



TÍTULO: ARGUMENTACIÓN, COMUNICACIÓN Y FALACIAS: UNA PERSPECTIVA PRAGMA-DIALÉCTICA

Wilmar Francisco Ramos*

Autores: Frans H. van Eemeren y Rob Grootendorst.

Editorial: Universidad Católica de Chile.

Año de publicación: 1992, primera edición.

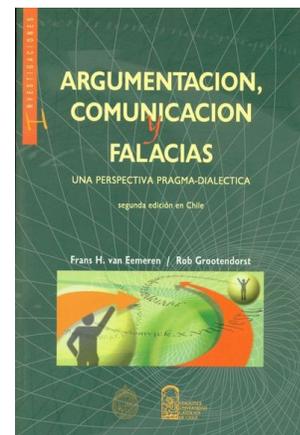
Traducción: Celso López S. y Ana María Vicuña N.

Año de publicación: 2002.

Ciudad: Santiago de Chile.

Idioma: español.

Número de páginas: 259.



Breve presentación de los autores

El profesor Frans H. van Eemeren es doctor *Honoris Causa* por la Università della Svizzera italiana, en Lugano, Suiza, y profesor emérito de comunicación, teoría de la argumentación y retórica de la Universidad de Ámsterdam, Países Bajos. Ha ejercido el cargo de decano de la Facultad de Humanidades de la misma universidad y actualmente es un académico distinguido por la Asociación Nacional Americana de Comunicación.

El profesor Rob Grootendorst obtuvo su doctorado en la Universidad de Ámsterdam, Países Bajos, y fue docente de comunicación y argumentación en la misma universidad. Ejerció la docencia en colegios de educación primaria durante la década de 1960. Falleció en el año 2000 después de haber construido los cimientos y principales desarrollos de la teoría pragma-dialéctica de la argumentación.

* Magíster en Enseñanza de las Ciencias Naturales. Investigador del grupo ECienTec, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (Argentina). Correo electrónico: wframosc@exa.unicen.edu.ar

1. Estructura

El libro se estructura en dos partes. En la primera, a lo largo de siete capítulos, los autores presentan el enfoque pragma-dialéctico de la argumentación que ellos mismos han desarrollado desde el campo de la argumentación y la comunicación. En la segunda parte, en once capítulos, presentan la estructura de análisis y evaluación del discurso argumentativo desde este enfoque. A modo de conclusión, emplean un capítulo adicional donde presentan las reglas de una discusión crítica, las violaciones a dichas reglas, las falacias tradicionales vistas como violaciones de las reglas de una discusión crítica, y las ventajas del enfoque pragma-dialéctico de la argumentación.

Por ser la argumentación un tema de estudio interdisciplinario entre analistas del discurso y la conversación, lógicos informales, filósofos del lenguaje, lingüistas y juristas, entre otros, se deduce el importante interés que tiene esta obra para estudiosos de estas disciplinas. Sin embargo, los resultados de los análisis realizados en argumentación también han sido de gran interés en la formación de profesores de ciencias¹, y consideramos que esta obra aporta al campo de la investigación en enseñanza de las ciencias naturales, y brinda la posibilidad de analizar el discurso argumentativo en la clase de ciencias, particularmente, el de futuros profesores de física durante su formación inicial².

2. Primera parte: argumentación y comunicación

Antes de abordar la evaluación del discurso argumentativo, los autores presentan los elementos que constituyen su enfoque pragma-dialéctico de la argumentación desde una perspectiva comunicacional, a saber: los puntos de vista y las diferencias de

opinión, la argumentación como un acto de habla complejo, los actos de habla en la discusión crítica, los actos de habla implícitos y los actos de habla indirectos, las premisas implícitas en el discurso argumentativo y las estructuras de argumentación complejas. Todo ello con el objetivo de proporcionar un marco teórico para el abordaje del discurso argumentativo.

Se discuten los actos de habla que intervienen en una discusión crítica orientada a resolver una diferencia de opinión; es decir, los enunciados que funcionan como preguntas, promesas, afirmaciones, o que pueden conducir a una respuesta, una sonrisa de satisfacción o una demanda de mayor información. Los autores presentan las etapas de una discusión crítica (confrontación, apertura, argumentación y clausura) y los aspectos comunicacionales e interactivos de los actos de habla, recién mencionados, que se realizan para hacer disputas simples o más complejas. La actividad argumentativa es caracterizada como un acto de habla complejo de la etapa de argumentación, debido a que sus enunciados tomados de manera separada cumplen una función, pero tomados de forma conjunta cumplen otra tarea comunicacional. Se presta gran atención a las diversas complicaciones que pueden surgir al analizar el discurso argumentativo en la vida real. Para analizar los actos de habla indirectos y las premisas implícitas se señalan algunas directrices basadas en el principio de la comunicación: "sé claro, honesto y eficaz, y ve directo al punto". Y, finalmente, hacen una diferenciación entre argumentaciones simples, múltiples, compuestas coordinadas y compuestas subordinadas, no solo porque la complejidad de la estructura de una argumentación depende de la complejidad de la disputa que se intenta resolver, sino porque también depende de cómo se piensa organizar la defensa del punto de vista.

1. Una revisión de estudios actuales en este campo puede ser consultada en Ramos (2017).

2. Tema central del proyecto de investigación "Formas de argumentación de profesores de física en formación inicial", Ramos, W. F., Stipcich, S. y Domínguez, A. El proyecto se encuentra institucionalizado desde 2016 en el marco del Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina.

3. Segunda parte: comunicación y falacias

La evaluación del discurso argumentativo se plantea en esta parte de la obra y se articula con los aspectos fundamentales de su análisis, los cuales fueron presentados en la primera parte. Esta evaluación se centra en los obstáculos que dificultan la resolución de una disputa o diferencia de opinión, y que tiene que ver con las reglas básicas formuladas para una discusión crítica desde el marco teórico ya desarrollado. Los autores denominan falacias a estos obstáculos y explican detalladamente cada falacia que puede ocurrir durante las etapas de una discusión crítica. *En la etapa de confrontación*: falacias que tienen que ver con la presentación del punto de vista y con la presentación de las dudas a ese punto de vista. *En la etapa de apertura*: falacias relativas a la distribución de los roles de la discusión (protagonista y antagonista) y al punto de partida de la discusión. *En la etapa de argumentación*: falacias que se cometen en relación a los medios de defensa que involucran premisas implícitas, puntos de partida, esquemas de argumentación o formas lógicas de la argumentación. *Y en la etapa de clausura*: falacias relativas al establecimiento del resultado de la discusión, por ejemplo, cuando se absolutiza el éxito o el fracaso de la defensa del punto de vista. De la falta de claridad y de univocidad resultan las falacias en el uso del lenguaje, las cuales, usadas conscientemente o no, pueden mejorar la posición del hablante en una discusión. Un lenguaje ambiguo produce el mismo efecto.

Las falacias argumentativas ya no se examinan solamente como errores de razonamiento, sino que se ponen en el contexto de una discusión crítica, que consta de una diversidad de actos de habla presentes en cada etapa de la discusión. Esta forma de ver las falacias como obstáculos que tienen los usuarios del lenguaje para lograr adecuadamente sus metas comunicacionales e interactivas, permite asociar la argumentación a un evento de habla específico que ocurre en un evento específico y en

una situación específica. La realidad profesional del profesor de ciencias obedece a esta descripción, en el sentido de que la construcción de conocimiento y los procesos cognitivos de sus estudiantes son inherentes a los contextos sociales, culturales e históricos en los cuales ocurren. Por otra parte, los autores son conscientes de que el cumplimiento de las reglas del discurso argumentativo no garantiza del todo la resolución de una disputa, dado que junto con el cumplimiento de estas reglas también están presentes condiciones de orden superior relacionadas con las actitudes de los hablantes y de los oyentes, y con las circunstancias en las que se tejen las discusiones.

Finalmente, se debe destacar la claridad con que los autores presentan su perspectiva de la argumentación y los ejemplos empleados para ilustrar cada falacia argumentativa. Dado que esta obra es la traducción al español, se destaca la juiciosa interpretación de la obra original por parte de los traductores, quienes han dejado sentidos y significados propios, inherentes a la labor misma de traducir un texto.

A continuación se comparte un fragmento del epílogo, en el cual se asocian los intercambios de la actividad comunicacional con actividades para la construcción de conocimiento:

El aspecto dialéctico de nuestro enfoque consiste básicamente en postular la existencia de dos partes que intentan resolver una diferencia de opinión por medio de un intercambio metódico de pasos o “movidas” (*moves*) dentro de una discusión crítica. El aspecto pragmático consiste en describir esos pasos o “movidas” (*moves*) al interior de la discusión como intercambios de actos de habla. (p. 232)

4. Referencia bibliográfica

RAMOS, W.F. *et al.* La formación en argumentación de futuros profesores de física: revisión de estudios actuales. **Revista Enseñanza de la Física**, Córdoba, Argentina, v. 29, n. 1, pp. 121-128. 2017.

