

02

DOI: <https://doi.org/10.14483/2422278X.20561>



UNIVERSIDAD DISTRITAL
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS



ISSN impreso: 2011-5253

ISSN en línea: 2422-278X



DOSSIER
Artículo de investigación

Acuerdos de paz y progreso social en países con conflictos armados no internacionales

Peace agreements and social progress in countries with non-international armed conflicts

Ana Lyda Melo Montoya¹ 
Colombia

Nelson Molina Valencia² 
Colombia

Para citar este artículo: Melo-Montoya, A. L. y Molina-Valencia, N. (2023). Acuerdos de paz y progreso social en países con conflictos armados no internacionales. *Revista Ciudad Paz-ando*, 16(1), 24-42. doi: <https://doi.org/10.14483/2422278X.20561>

Fecha de recepción: 29/01/2023

Fecha de aprobación: 19/05/2023

1 Psicóloga, especialista en Administración del talento humano para el siglo XXI y máster en Administración de empresas. Candidata a doctora en Psicología de la Universidad del Valle, Colombia ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7477-1540> Correo: melo.ana@correounivalle.edu.co

2 Psicólogo, especialista en Opinión pública y mercadeo político, magister y doctor en Psicología social. Profesor y decano Facultad Psicología de la Universidad del Valle, Colombia. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0250-251X> Correo: nelson.molina@univalle.edu.co

RESUMEN

Este estudio analiza el progreso social de países que han firmado acuerdos de paz sobre conflictos armados no internacionales en las dimensiones de las necesidades fundamentales, el bienestar y las oportunidades, aplicadas al despliegue del potencial humano participando en acciones comunitarias, asociándose y decidiendo libremente. Desde un enfoque exploratorio, se hizo un análisis cuantitativo descriptivo sobre los puntajes y la evolución del Índice de Progreso Social en 90 países desde 2011 hasta 2022. Los resultados indicaron que el progreso del 43,7% de los países estuvo por encima del puntaje promedio poblacional (57,18) y por debajo de este el 56,3%, de tal manera que Australia y Canadá se posicionaron en nivel muy alto y 15 países de África en uno muy bajo. La dimensión de las necesidades fundamentales obtuvo el mayor puntaje promedio (65,39) y el más bajo fue para la dimensión de oportunidades (50,78). En términos de la evolución del progreso, el 8,05% de los países mostró una desmejora en su Índice, mientras que el 91,95% lo mejoró, destacándose el 88,9% de los países africanos y el 91,3% de los asiáticos. El progreso social no sigue la misma dirección de su evolución. El estudio no realiza comparaciones relativas con poblaciones diferentes.

Palabras clave: Acuerdos de paz, conflicto armado, guerra civil, progreso social.

ABSTRACT

This study analyzes the social progress of countries that have signed peace agreements in non-international armed conflicts in the following dimensions: fundamental needs, well-being, and opportunities, applied to the deployment of human potential by participating in community actions, associating, and deciding freely. From an exploratory approach, a descriptive quantitative analysis was performed on the scores and evolution of the Social Progress Index in 90 countries from 2011 to 2022. Findings showed that the progress of 43.7% of the countries was above the average population score of 57.18 and below this 56.3%, positioning Australia and Canada at a very high level and 15 African countries at a very low level. The dimension of fundamental needs obtained the highest average score of 65.39 while the lowest was for the dimension of opportunities at 50.78. In terms of the evolution of progress, 8.05% of countries experienced a decline in their Index, while 91.95% showed improvement. Notably, 88.9% of African countries and 91.3% of Asian countries displayed positive advancements. Social progress does not follow the same direction as social evolution. The study does not make relative comparisons with different populations.

Keywords: Armed conflict, civil war, peace agreements, social progress.

Introducción

El tema de este artículo se enmarca en la idea de que el progreso social es un logro conjunto de quienes componen las sociedades, especialmente de aquellos afectados por conflictos armados no internacionales. Al establecer acuerdos de paz para resolver estos conflictos, aúnan esfuerzos para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros, mejorar su calidad de vida y favorecer condiciones para desplegar su potencial humano. Intentos anteriores de los investigadores de este estudio por medir esta variable han resultado infructuosos porque las mediciones utilizadas han entremezclado indicadores monetarios que se enfocan en el crecimiento de la riqueza. Por ello, mediante la aplicación de la metodología del Imperativo Progreso Social y su Índice, se pretende explorar cuáles son los resultados generales y en relación con las dimensiones del progreso social en una población exclusiva de países que han alcanzado acuerdos de paz en conflictos armados no internacionales, así como su evolución en el periodo de 2011 a 2022.

Las conjeturas iniciales prevén que los resultados de progreso y mejoramiento serán más bajos en África, Asia y América debido a los antecedentes de guerras en estas regiones. En la primera parte del artículo, se establece el contexto del problema y se proporcionan las bases teóricas para entender el progreso social. Luego, se desarrollan los fundamentos conceptuales del Índice de Progreso Social y se presenta la metodología del estudio. Posteriormente, se presentan los hallazgos en relación con los acuerdos y los resultados del Índice. Por último, se lleva a cabo una discusión y se llega a conclusiones que abordan el problema, reconociendo sus limitaciones e identificando oportunidades de investigación.

Acuerdos de paz y progreso social

De acuerdo con el Comité Internacional de la Cruz Roja (2008), los conflictos armados no internacionales o guerras civiles suelen surgir como resultado de las inconformidades de grupos sociales con políticas estatales y gubernamentales que desfavorecen la transparencia en el manejo, preservación y distribución de recursos. Estas políticas impiden que se satisfagan las necesidades y los derechos de la población para participar en el progreso de sus comunidades, así como para cumplir sus propósitos personales y colectivos, y disfrutar de una vida con bienestar físico, material, social y emocional (Melo y Molina, 2021).

A medida que las inconformidades se acentúan y se vuelven más generalizadas, los grupos sociales afectados comienzan a perder interés por el orden establecido. En respuesta, conforman organizaciones antagonistas al Estado, las cuales encuentran en el uso de las armas la forma simétrica de competir con él en busca de cambios revolucionarios en los sistemas económicos, políticos y sociales predominantes. Esta dinámica crea un pulso en el que cada parte justifica su participación en la defensa de los derechos e intereses de la población, implementando estrategias de guerra.

Según Etzioni (1967), desde la perspectiva de seguridad nacional, se pueden distinguir estrategias que dinámicamente y sinuosamente parten desde posturas belicistas hasta negociar acuerdos de paz. Estas estrategias se conocen como contención, disuasión, unilateralismo, gradualismo y negociación, como se ilustra en la Figura 1.

En la contención, cada parte hace presión sobre los puntos débiles del contrario para someterlo y controlar su amenazada libertad. En la disuasión o represalia masiva, las partes se equipan de armamento ofensivo para atacar y contraatacar, distinto del unilateralismo en donde,

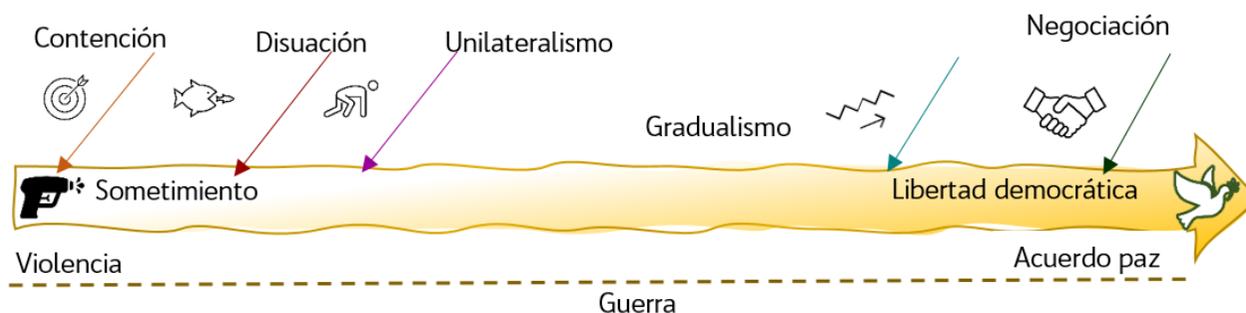


Figura 1. Estrategias de guerra
Fuente: Elaboración propia (2023)

ante la incertidumbre de un mutuo acuerdo y los ciertos efectos biológicos, materiales, psicológicos y morales de las guerras, una de las partes cede desarmándose. En el gradualismo, se reducen las tensiones progresivamente estableciendo acuerdos políticos que direccionen la ciencia a fines humanitarios, reversando economías de guerra y carreras armamentistas para ganar confianza entre las partes, negociar desacuerdos y propósitos comunes, y tomar decisiones sobre mejores condiciones de vida ciudadana y el ejercicio de los derechos en libertad democrática.

Tras el fin de los conflictos armados, es común que surjan emergencias humanitarias debido a las crisis en los países sin capital de inversión y los efectos del desplazamiento, la improductividad económica, la desesperanza, la muerte, la hambruna y la pobreza (Nafziger y Auvinen, 2002). Para González (2017), estos efectos “suelen ser tan profundos y persistentes que condicionan la existencia de sociedades por generaciones” (p. 8). Entonces, las motivaciones originarias de la guerra que reclamaban cambios sociales se convierten, al igual que los acuerdos de paz, en la justificación de las partes confrontadas para buscar el progreso y el desarrollo de la población.

Los términos desarrollo y progreso fueron planteados en la XXIV Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas ONU (1969) como metas interdependientes que vinculan las dimensiones económica y social para promover altos niveles de vida en el marco del crecimiento y el cambio, superando la desigualdad, la explotación humana y de recursos, las guerras, los colonialismos y los racismos. Tanto el progreso como el desarrollo son fundamentados en el aumento sustancial del ingreso y la riqueza nacional, y su distribución equitativa entre las personas para poder eliminar el hambre y la pobreza mediante el acceso a salud, educación, vivienda y servicios comunales (Resolución 2542 de 1969, artículos 2,6,7 y 10).

No obstante, la prevalencia del factor monetario en la definición de desarrollo y utilizar parámetros de medición de esta como el Producto Interno Bruto (PIB) se considera inadecuado para calcular el bienestar alcanzado por los países. Además, estas mediciones conciben el desarrollo como un “crecimiento lineal, unidireccional, material y financiero, impulsado por la mercantilización y los mercados capitalistas” que conllevan a la discriminación entre países desarrollados y subdesarrollados, y no responden a las actuales crisis mundiales ambientales, económicas, sociales, políticas, culturales, espirituales y personales (Kothari et al., 2019, p. 36).

Por lo anterior, el concepto de desarrollo ha sido vaqueado por críticos académicos y activistas desde las diferentes realidades continentales, quienes han optado por referirse a él como mal desarrollo o mal vivir. En su lugar, proponen términos como posdesarrollo, revolución,

buen vivir, éticas del cuidado, soberanía alimentaria, autonomía, ubuntu, derechos de la naturaleza, entre muchos conceptos que responden a nuevas ontologías.

En el continente africano, se ha esclavizado la naturaleza debido a la sobreexplotación de los recursos naturales, del hombre y la entronización de armas y guerra como estrategia económica de colonización interna (Basssey, 2019). En Europa, se ha generado una relación de centro y periferia entre los Estados y sus ecosistemas, la cual produce discriminación y causa daño en el sistema-mundo (Tortosa, 2019). En Asia, la población campesina ha quedado arrinconada por la dominancia patriarcal, la hegemonía de rentistas de capital, la restricción de sus medios de producción y la satisfacción de sus necesidades básicas (Shiva, 2019). En Oceanía, el derecho a la propiedad de la tierra y el aprovechamiento comunitario se ven amenazados por terratenientes con sus monocultivos a gran escala, la escasez de recursos naturales por la explotación minera y maderera de países colonizadores y multinacionales, la insolidaridad de las islas mayores a menores periféricas y el desalojo violento de la población étnica (Huffman, 2019).

Por otra parte, al norte del continente americano, en vez de un consumo masivo de su producción globalizada, se observa el enriquecimiento de una minoría y la precariedad laboral de la mayoría; además aumenta la emisión de gases industriales, la deuda pública y el trabajo deslocalizado por subcontratación (McMichael, 2019). América del sur se ha convertido en la despensa de materias primas para los países compradores, los cuales catalogan los recursos naturales como commodities y no asumen su responsabilidad en los conflictos socioambientales desencadenados por la actividad extractivista (Svampa, 2019).

El concepto de progreso, por su parte, ha recibido diferentes acepciones teóricas las cuales tienen en común considerarlo en referencia al cambio. Una tendencia lo explica desde la evolución lineal y progresiva, mientras la otra, lo hace por vaivenes. La teoría de la evolución de las sociedades de Herbert Spencer, relacionada con la segunda tendencia y fundamentada en la teoría evolucionista del origen de las especies de Darwin (1859), aborda de manera diferencial el problema del estatismo social.

Spencer (1892) asemeja cuerpos vivos a las sociedades por su complejidad y cuando se le agregan nuevos miembros aumentan de tamaño, diferencian sus partes y estructuras hasta crear una organización de individuos y grupos que adquieren funciones. Los cuerpos pasan de una condición simple y homogénea a otra heterogénea llamada sociedad, y el progreso se da al cambiar su tamaño, forma, especificidad y cohesión.

Ambas tendencias teóricas han sido objeto de análisis y discusión por Sen (1993) quien para el entendimiento del progreso objetiva que el logro de este se reduzca a la

supervivencia y multiplicación de los cuerpos vivos sin considerar la calidad de vida que los humanos puedan llevar. Así, se soslaya su capacidad de razonamiento para evaluar sus prioridades y ajustar deliberadamente el mundo en que viven mejorando sus condiciones de vida, una capacidad que ya había sido reconocida por Aristóteles (1985). Entonces, el progreso del mundo no ocurre espontáneamente ni es el logro de los más fuertes por unas capacidades excepcionales, este puede ser ajustado a las necesidades de los seres vivos que están en él, sin limitar su calidad de vida a características congénitas.

Porter et al. (2022), considerando estos planteamientos y las limitaciones de medir el desarrollo por entremezclarse con indicadores monetarios que no evalúan las condiciones de vida poblacional, construyen una medida específica para el progreso conocida como el Índice del Progreso Social (IPS). En esta medida se concibe el progreso como “la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas básicas de sus ciudadanos, establecer cimientos que permitan mejorar y mantener su calidad de vida y comunidades y crear condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial” (pp. 4-5).

Desde esta perspectiva y reconociendo la necesidad de explorar las mediciones de los factores que los grupos sociales inconformes han reclamado en las guerras civiles y que han optado por acuerdos de paz para buscar mayor equidad, disfrute y calidad de vida para sus poblaciones, ¿cuáles han sido los resultados diferenciales al medir el progreso con el IPS en países con estas características? ¿cómo ha evolucionado su progreso en términos del mejoramiento o desmejoramiento de sus mediciones? y ¿qué oportunidades investigativas sugiere su análisis cuantitativo?

Índice de Progreso Social (IPS)

El IPS fue creado por la Social Progress Imperative (2022) y concebido por Stern et al. (2022) como una medida del progreso social global originada en datos oficiales estatales e internacionales, la cual es aplicada a 169 países con resultados diferenciados en posiciones y niveles. El Índice se concentra en indicadores de resultados sociales y ambientales organizados en tres dimensiones que responden a una pregunta primordial.

en la dimensión de necesidades humanas: ¿el país satisface las necesidades más fundamentales de sus ciudadanos? En fundamentos del bienestar: ¿están colocados los cimientos que permiten a las personas y comunidades mejorar y mantener su estado de bienestar? Y en oportunidades: ¿Tienen todas las personas las oportunidades para alcanzar su pleno potencial? (Stern et al., 2022, p. 5)

Las tres dimensiones del IPS constan de 12 componentes y 60 indicadores presentados en las Tablas 1, 2 y 3, los cuales se relacionan con los 17 Objetivos Globales adoptados por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD (2023), que comprometen a sus Estados miembros con la protección del planeta y la búsqueda de paz y prosperidad para todos. El color diferenciado de las dimensiones en las tablas es una convención del IPS y la descripción de sus componentes corresponde a las directrices metodológicas de los creadores del Índice (Porter et al., 2017).

Necesidades humanas fundamentales		Indicadores
Componentes	Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición, intensidad del déficit alimentario, tasa de mortalidad materna, tasa de mortalidad infantil, muertes por enfermedades infecciosas
	Agua y saneamiento	Acceso agua potable, acceso rural a fuente de aguas mejoradas, acceso infraestructura de saneamiento mejorada.
	Vivienda	Disponibilidad vivienda accesible, acceso energía eléctrica, calidad suministro eléctrico, muertes atribuibles contaminación aire en interiores.
	Seguridad personal	Tasa homicidios, nivel crímenes violentos, criminalidad percibida, terror político, muertes accidentes de tráfico.
	Objetivos globales	No pobreza, Hambre cero, Salud y bienestar, Agua limpia y saneamiento, Energía asequible no contaminante, ciudades y comunidades sostenibles.

Tabla 1. Dimensión necesidades humanas fundamentales IPS y objetivos globales relacionados
Fuente: Copyright© 2022 The Social Progress Imperative y © Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD (2023)

En esta dimensión de necesidades humanas, el componente de nutrición y cuidados médicos básicos se enfoca en la supervivencia y prevención de discapacidades permanentes o muerte por desnutrición y falta de cuidados en la gestación, primera infancia y adultez. El componente de agua y saneamiento es un derecho fundamental que aumenta la esperanza de una vida digna al disponerse de su potabilidad y suficiencia para la ingestión, cocción de alimentos, higiene y limpieza. De otro lado, el componente de vivienda se refiere a la seguridad de su construcción, protección, disposición y asequibilidad de infraestructura básica en servicios. Finalmente, el componente de seguridad personal está relacionado con la libertad para entrar y salir las personas de sus hogares, desplazarse solas por vías públicas y proveerse de recursos sin sentir miedo de ser vulnerados sus derechos a la salud, justicia, paz y bienestar.

Fundamentos del bienestar		Indicadores
Componentes	Acceso conocimientos básicos	Tasa alfabetización adultos, matrícula educación primaria y secundaria, paridad género educación secundaria.
	Acceso a información y comunicaciones	Suscripciones telefonía móvil, usuarios de internet, libertad de prensa.
	Salud y bienestar	Esperanza de vida 60 años, mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas, tasa suicidio.
	Calidad medioambiental	Muertes atribuibles contaminación atmosférica, tratamiento aguas residuales, hábitat y biodiversidad, emisión gases efecto invernadero.
	Objetivos globales	Salud y bienestar, educación de calidad, energía asequible y no contaminante; industria, innovación e infraestructura; producción y consumo responsables y acción por el clima.

En la dimensión de fundamentos del bienestar, destaca su componente de acceso a conocimientos básicos, el cual establece que para favorecer la libertad y autonomía individual se requiere como mínimo poder leer, escribir y realizar operaciones matemáticas para mejorar las condiciones sociales y económicas. El componente de acceso a información y comunicaciones se refiere a la habilidad de conectarse telefónicamente o por Internet para facilitar aprendizajes, comunicarse y construir un tejido social, así como informarse sin censura gubernamental de acontecimientos locales, nacionales y globales. El componente de salud y bienestar examina el logro de vidas largas, saludables, plenas y felices porque se atiende la salud mental previniendo suicidios y enfermedades infecciosas en grupos etarios con edad avanzada. Por su parte, el componente calidad medioambiental se ocupa de la naturalidad y protección de los ambientes, que libres de contaminación atmosférica mantienen un adecuado clima del planeta, cadenas alimenticias estables y ayuda a prevenir enfermedades.

Oportunidades		Indicadores
Componentes	Derechos personales	Derechos políticos, libertad de expresión, libertad de reunión, derecho propiedad privada.
	Libertad personal y de elección	Libertad para decidir sobre su vida, libertad de culto, matrimonio adolescente, satisfacción demanda métodos anticonceptivos, corrupción.
	Tolerancia e inclusión	Tolerancia a inmigrantes, tolerancia a homosexuales, discriminación y violencia contra minorías, tolerancia religiosa, redes de apoyo comunidad.
	Acceso a educación superior	Años educación superior, años promedio escolaridad mujeres, inequidad obtención educación, porcentaje estudiantes educación superior matriculados universidades de rango mundial.

Tabla 2. Dimensión de fundamentos del bienestar IPS y objetivos globales relacionados

Fuente: Copyright© 2022 The Social Progress Imperative y © PNUD (2023)

	Objetivos globales	Igualdad de género, trabajo decente y crecimiento económico, industria, innovación e infraestructura, reducción de desigualdades; paz, justicia e instituciones sólidas y alianza para lograr estos objetivos.
---	--------------------	--

Tabla 3. Dimensión oportunidades IPS y objetivos globales relacionados

Fuente: Copyright© 2022 The Social Progress Imperative y © Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD (2023)

En la dimensión de oportunidades, el componente de derechos personales se relaciona con la participación de las personas en decisiones, acciones comunitarias y nacionales para ejercer derechos políticos, de asociación, expresión y a la propiedad privada. El componente relacionado con la libertad personal y de elección, releva la capacidad individual de decidir lo conveniente para sí mismo. El componente de tolerancia e inclusión escruta qué tanto una sociedad se ocupa de acoger solidariamente las personas con sus diversidades y diferencias para convivir y unir esfuerzos en procura del progreso individual y mejoramiento de la sociedad. El componente de acceso a la educación superior, respetando la libertad y deseo de continuar o no estudios en este nivel, reconoce su importancia para que sin discriminación de género o socioeconómica se tengan oportunidades de mejoramiento empleando el conocimiento y la innovación para solucionar problemas locales y globales.

Metodología

La necesidad de resolver el problema propició una investigación con un enfoque exploratorio cuyo propósito fue averiguar los resultados agregados y desagregados del progreso, diferenciarlos y analizarlos. Para la medición se eligió el IPS que desde 2011 hasta 2022 viene procesando información global y de acceso parcialmente abierto.

Diseño

Se realizó una investigación no experimental longitudinal que analiza cuantitativamente los IPS totales obtenidos por países con acuerdos de paz de guerras civiles desde 2011-2022, mediciones extraídas de una base de datos para transformarlos calculando parámetros en una nueva población. El diseño del estudio consta de tres fases, como se puede observar en la Figura 2. En la primera, se lleva a cabo la recolección de información en bases de datos cualitativas y cuantitativas para una población definida por los siguientes criterios: que sea un país de cualquier lugar del mundo, que tenga acuerdos de paz de guerras civiles vigentes o finalizadas. La segunda fase consiste en la transformación de datos, el cálculo de nuevos parámetros estadísticos, niveles de progreso por deciles y mejora o desmejora (evolución). Y durante la tercera fase, se hace el análisis cuantitativo descriptivo, las representaciones gráficas y el análisis de resultados.

Procedimiento

En primer lugar, frente a la identificación de la población, es necesario aclarar que de los 90 países con

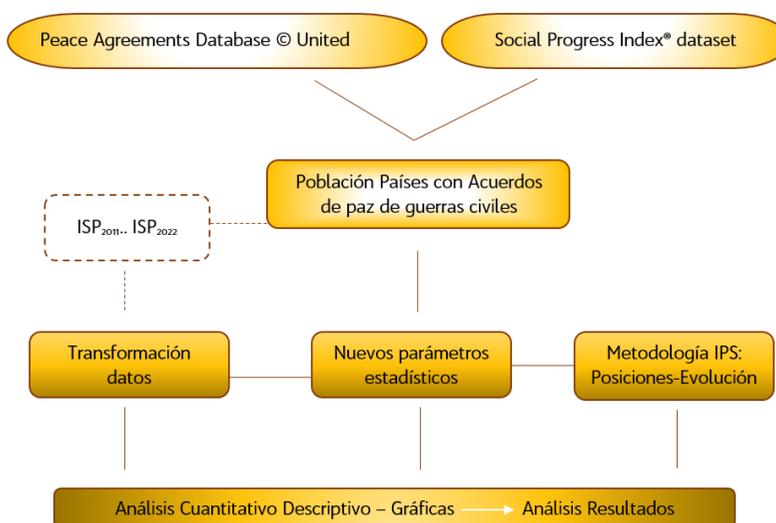


Figura 2. Fases de la investigación

Fuente: Elaboración propia (2023)

acuerdos de paz por guerras civiles con medición total y disponible de su IPS, el tamaño de la población se redujo a 87 porque la información de Kosovo (Europa), Cuba (América) y Vanuatu (Oceanía) es parcial, por lo cual se consideran datos perdidos.

Definición cuantitativa

Variable de estudio: Progreso social.

Unidad estadística: Cada país con acuerdos de paz.

Dato: Puntaje promedio de los resultados anuales IPS 2011 – 2022 (TIPS1 + TIPS11) de cada país que comprende resultado general, dimensiones y componentes.

Así, el proceso de recolección y análisis de datos fue el siguiente:

1. Selección de las unidades estadísticas en el Social Progress Index® dataset 2022
2. Transferencia de los datos a matrices en hojas de cálculo, limpieza, codificación y operación.
3. Análisis cuantitativo descriptivo para calcular parámetros estadísticos:
4. Puntaje promedio IPS general y por dimensiones para cada país = $\sum X1...X11/11$
5. Media (μ) IPS general = $\sum X1...X87/87$
6. Mediana (Me), Moda (Mo), Desviación estándar poblacional ($\sigma 2$) y deciles
7. Gráficas de distribución de frecuencias, dispersión de datos y análisis descriptivo

En donde la Evolución progreso se calculó de la siguiente manera: Diferencia de IPS general, dimensiones y componentes poblacional y por país durante el período 2011-2022 para determinar el mejoramiento y desmejoramiento del Progreso social = $(X_{2012}-X_{2011})+(X_{2014}-X_{2013})+(X_{2016}-X_{2015})+(X_{2017}-X_{2016})+(X_{2019}-X_{2018})+(X_{2020}-X_{2019})+(X_{2022}-X_{2021})$

Hallazgos

Acuerdos de paz

Conforme a los registros realizados por el Department of Political and Peacebuilding Affairs-DPPA (2019) sobre una base de datos de acuerdos de paz en países con guerras intraestado o no internacionales, en la Figura 3 se ubican geográficamente 90 países distribuidos continentalmente: África: 36 (45%), Asia: 23 (22%), Europa: 14 (17%), América: 11 (11%) y Oceanía: 6 (5%). En ellos se han establecido 733 acuerdos de paz: África: 332 (45%), Asia: 162 (22%), América: 124 (11%), Europa: 81 (17%) y Oceanía: 34 (5%).

La mayoría de los países de África con acuerdos se ubican al occidente (10) y sur (9); en Asia sur, oriente y occidente por igual (7); en Europa al sur (5); en América al centro (9) y Oceanía en islas periféricas (3) al oriente de Australia, su isla mayor.



Figura 3. Ubicación geográfica países con acuerdos de paz

Fuente: Peace Agreements Database Search © United Nations, Political and peacebuilding Affairs, DPPA (2019)

Los últimos acuerdos registrados por país datan de 1973 a 2017. El más antiguo fue firmado en Laos (1973) y el más reciente en Siria (2017), ambos países de Asia como se aprecia en la Tabla 4.

Acuerdos de paz en países con conflictos armados no internacionales		
País	Número Acuerdo	Año último Acuerdo
África		
Sudán (SDN)	54	2016
Guinea (GUI)	2	2016
Rep. Centroafricana (CAF)	19	2015
Rep. Democ. Congo (RDC)	17	2015
Sudán del sur (SDS)	11	2015
Malí (MLI)	8	2015
Libia (LIB)	2	2015
Mozambique (MZB)	4	2014
Malawi (MLU)	1	2014
Somalia (SML)	29	2014
Uganda (UGN)	23	2013

Angola (AGO)	14	2013
Ruanda (RND)	12	2013
Suráfrica (SRF)	10	2013
República Congo (CGO)	5	2013
Zambia (ZBA)	4	2013
Tanzania (TNZ)	2	2013
Kenia (KNA)	13	2012
Madagascar (MDG)	9	2011
Chad (CHD)	6	2011
Lesoto (LST)	2	2011
Comoras (COM)	5	2010
Togo (TGO)	3	2009
Mauritania (MTA)	1	2009
Costa de Marfil (CDM)	19	2008
Burundi (BDI)	15	2008
Zimbabue (ZBB)	4	2008
Senegal (SEN)	1	2004
Liberia (LBA)	14	2003
Sierra Leona (SLA)	6	2001
Yibuti (YBI)	3	2001
Guinea Bissau (GBU)	4	1998
Algeria (ALG)	3	1996
Nigeria (NGA)	2	1995
Gabón (GBN)	1	1994
Namibia (NMB)	4	1988

Oceanía		
Nueva Zelanda (NZD)	2	2011
Islas Salomón (ISA)	21	2000
Vanuatu (VNT)	2	1998
Australia (AUS)	2	1998
Fiyi (FYI)	2	1998
Papúa Nueva Guinea (PNG)	5	1990
Asia		
Yemen (YMN)	4	2014
Tailandia (TLD)	1	2013
Afganistán (AFG)	19	2012
Maldivas (MDV)	1	2012
Nepal (NPL)	9	2011
Irak (IRK)	3	2010
Pakistán (PKN)	1	2009
Líbano (LBN)	5	2008
Indonesia (IND)	14	2005
India (IDA)	3	2004
Sri Lanka (SLK)	13	2002
China (CHN)	5	2002
Turkmenistán (TKM)	1	2002
Uzbekistán (UZB)	1	2002
Tayikistán (TYN)	1	2002
Irán (IRN)	1	2002
Timor Oriental (TOL)	2	1999
Bangladés (BGD)	1	1997
Camboya (CMY)	1	1991

Laos (LOS)	1	1973
Europa		
Rusia (RUS)	1	2016
Reino Unido ((RUO))	1	2010
Georgia (GOG)	3	2008
Irlanda (IRL)	1	2006
Chipre (CHP)	25	2004
Macedonia (MCD)	3	2001
Portugal (POR)	4	1999
Serbia (SBA)	1	1999
Kosovo (KSV)	1	1999
España (SPN)	14	1998
Bosnia-Herzegovina BYH	2	1998
Moldavia (MLV)	18	1997
Croacia (CRC)	3	1995
Eslovenia (ELV)	4	1991
América		
Colombia (COL)	24	2016
Cuba (CBA)	5	2016
Panamá (PNM)	3	2012
Honduras (HON)	8	2009
Canadá (CAN)	2	1999
Nicaragua (NIC)	19	1997
Guatemala (GUA)	27	1996
México (MEX)	6	1996
El Salvador (ELS)	19	1994
Haití (HIT)	3	1993

Costa Rica (CRI)	8	1990
------------------	---	------

Tabla 4. Acuerdos de paz
Fuente: Peace Agreements Database Search
© United Nations, DPPA (2019)

El mayor número de acuerdos se ha establecido en tres períodos: 1998-2002 con 21 países preponderantemente de Asia (7) y Europa (6) y en 2008-2012 y 2013-2017 sumaron 47 países en su mayoría de África (27) y Asia (11). La distribución de países estableciendo acuerdos por períodos, se representa gráficamente en la Figura 4.



Figura 4. Distribución en el tiempo año últimos acuerdos
Fuente: Peace Agreements Database Search
© United Nations, DPPA (2019)

El acuerdo más antiguo de África y último de Namibia se firmó en 1988, los más recientes en 2016 y el país con más acuerdos fue Sudán (54). En Asia, el acuerdo más antiguo y único de Laos se estableció en 1973, el más reciente en 2017 y el país con más acuerdos fue Filipinas (59). En Europa, el acuerdo más antiguo y último de Eslovenia se estableció en 1991, el más reciente en 2016 y el país con más acuerdos fue Chipre (25). En América, el acuerdo más antiguo y último de Costa Rica se estableció en 1993, el más reciente en 2016 y el país con más acuerdos fue Guatemala (27). En Oceanía, el acuerdo más antiguo y último de Papúa Nueva Guinea se estableció en 1990, el más reciente en 2011 y el país con más acuerdos fue Islas Salomón (24).

IPS

Parámetros estadísticos

Medidas de tendencia central: $\mu = 57,19$. $Me = 54,45$. $Mo = 63,98$ (Algeria y El Salvador)

Variabilidad datos: $\sigma^2 = 14,53$

Cuartiles: $Q1 (25\%) = 46,65$. $Q2 (50\%) = 54,45$. $Q3 (75\%) = 63,98$

= 66,25%

Deciles (Niveles de progreso): Muy Bajo (D1): 29,06 - 39,85. Bajo (D2-D3): 40,33 - 48,75. Medio Bajo (D4-D5): 48,87 - 54,72. Medio Alto (D6-D7): 54,75 - 66,07. Alto (D8-D9): 66,25 - 86,74. Muy Alto (D8-D9): 87,49 - 87,70.

Los puntajes generales IPS tienen un rango amplio de variabilidad y desde un mínimo de 29,06 a un máximo de 87,7. La mayor parte de ellos se concentra alrededor de la media poblacional (57,19) entre los puntajes 46,65 y 66,25, como se aprecia en las Figuras 5 y 6.

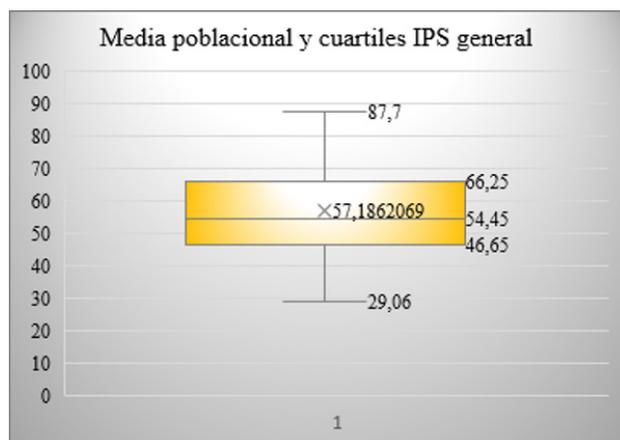


Figura 5. Medidas tendencia central de progreso
Fuente: Elaboración propia (2023)

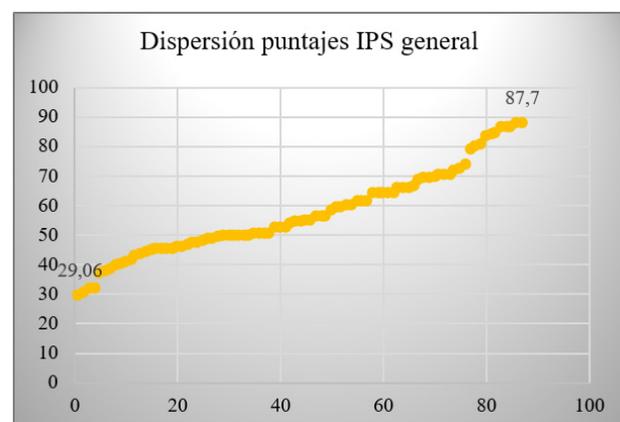


Figura 5. Medidas dispersión de progreso
Fuente: Elaboración propia (2023)

Puntajes, posiciones y niveles

En Oceanía, Australia obtuvo la puntuación general más alta (87,70), ubicándose en el primer puesto con un nivel Muy Alto y logrando su mayor puntaje en la dimensión necesidades fundamentales (89,32) y el menor en oportunidades (86,74). En contraste, Sudán del Sur obtuvo la más baja puntuación general, ubicándose en el puesto 87 con nivel Muy Bajo de progreso, logrando mayor puntaje en necesidades fundamentales (36,99) y menor en oportunidades (19,58). Entre los puntajes promedio IPS por dimensiones, el mayor lo obtuvo necesidades fundamentales (65,39) y el menor oportunidades (50,78), como se observa en la Tabla 5.

Resultados-Posición-Evolución ISP 2011 - 2022											
N°	País	General		Dimensiones						Evolución general	
		Pun-taje	P	Necesida-des		Bienestar		Oportuni-dades		Dif.	P
1	SRF	66,25	22	67,83	43	63,19	25	67,73	12	3,66	20
2	ALG	63,98	28	79,68	26	58,80	33	53,45	32	2,84	40
3	NMB	60,08	35	59,99	51	58,86	32	61,38	17	2,15	50
4	GBN	59,31	36	65,62	46	54,77	39	57,56	24	3,66	19
5	LIB	56,17	40	75,39	33	51,98	46	41,13	65	-1,21	86
6	SEN	54,72	43	61,84	49	48,67	53	53,65	31	3,17	33
7	KNA	53,88	46	53,94	59	56,72	36	51,00	39	3,66	18
8	TNZ	50,48	52	48,99	68	52,40	44	50,04	42	3,84	14
9	MLU	50,43	53	51,17	64	47,78	57	52,32	35	3,80	15
10	NGA	50,02	54	51,60	63	48,90	52	49,56	45	3,16	35
11	CDM	49,84	55	56,13	56	46,30	62	47,10	49	5,30	3
12	LST	49,61	56	44,81	78	47,99	55	56,03	27	3,08	36
13	RND	49,58	57	51,90	62	53,39	43	43,46	58	4,31	8
14	ZBB	49,57	58	52,82	61	54,74	40	41,16	64	3,45	25
15	ZBA	49,54	59	48,86	69	50,68	48	49,07	46	4,15	13
16	COM	49,25	60	57,73	54	46,98	59	43,03	59	-2,82	87

17	TGO	48,87	61	47,65	72	48,57	54	50,40	41	0,96	72
18	UGN	47,39	64	49,16	67	50,11	49	42,91	60	2,39	47
19	LBA	46,65	66	44,36	79	43,93	68	51,67	38	3,38	27
20	YBI	45,84	67	60,32	50	36,28	81	40,91	66	2,70	43
21	MLI	45,75	68	50,14	66	41,87	73	45,24	53	2,44	46
22	CGO	45,21	69	50,78	65	49,61	50	35,23	72	3,37	28
23	SLA	45,15	70	40,10	81	45,70	66	49,65	44	4,84	5
24	MZB	45,08	71	45,84	75	44,66	67	44,75	54	3,04	37
25	MDG	44,47	73	43,36	80	45,96	64	44,09	57	2,67	44
26	MTA	44,05	74	54,53	58	43,21	71	34,40	75	1,74	56
27	AGO	42,98	76	47,19	73	43,66	70	38,09	71	3,60	21
28	GBU	41,36	77	39,94	82	38,21	79	45,94	52	7,09	1
29	BDI	40,53	78	45,21	77	41,32	75	35,06	73	1,47	61
30	SDN	40,33	79	56,87	55	37,81	80	26,31	84	4,69	6
31	GUI	39,85	80	45,39	76	39,30	77	34,85	74	2,01	53
32	RDC	37,84	82	37,56	84	43,72	69	32,24	79	5,66	2
33	SML	32,16	84	39,54	83	32,61	84	24,32	86	3,58	22
34	CHD	31,58	85	33,32	86	33,35	83	28,08	83	4,19	12
35	CAF	30,45	86	27,00	87	31,64	85	32,70	77	-0,01	80
36	SDS	29,06	87	36,99	85	30,61	86	19,58	87	-0,18	81
37	TLD	68,28	21	81,17	17	70,42	15	53,25	33	2,77	41
38	LBN	66,07	23	80,16	23	61,83	27	56,23	26	1,18	65
39	SLK	65,99	24	76,57	31	69,42	16	51,99	36	3,33	29
40	FLP	65,98	25	75,01	34	64,41	22	58,52	23	2,05	52
41	MDV	63,80	29	80,53	20	64,68	21	46,20	51	2,75	42
42	IND	63,66	30	74,53	36	60,07	30	56,37	25	3,78	16
43	IRN	61,62	31	78,80	27	61,30	28	44,75	55	1,68	57

44	CHN	61,33	32	80,88	18	58,71	34	44,39	56	4,22	11
45	UZB	60,26	34	84,68	14	56,44	37	39,67	69	4,84	4
46	NPL	56,25	39	70,90	39	46,01	63	51,85	37	4,22	10
47	IDA	55,96	41	67,14	45	46,65	60	54,09	30	3,19	32
48	TOL	54,75	42	59,40	53	51,99	45	52,85	34	4,61	7
49	TKM	54,45	44	79,88	24	54,78	38	28,69	82	2,00	54
50	TYN	54,14	45	77,52	30	53,54	42	31,35	80	1,09	70
51	IRK	52,66	47	69,92	40	47,82	56	40,24	67	3,28	30
52	BGD	52,24	48	67,58	44	49,14	51	40,00	68	3,51	23
53	CMY	52,22	49	62,88	47	51,33	47	42,44	61	3,17	34
54	MYM	50,77	50	67,98	42	45,81	65	38,51	70	2,10	51
55	SIR	50,65	51	74,95	35	46,62	61	30,39	81	-0,23	82
56	PKN	47,69	63	61,85	48	39,71	76	41,50	63	2,50	45
57	LOS	47,19	65	59,62	52	47,78	58	34,17	76	4,28	9
58	YMN	38,50	81	55,19	57	34,98	82	25,33	85	-1,09	85
59	AFG	37,0	83	48,52	70	29,98	87	32,50	78	0,43	77
60	RUD	86,58	4	89,33	2	87,12	1	83,30	5	-0,31	83
61	IRL	86,35	5	89,75	1	83,46	5	85,84	4	1,06	71
62	SPN	84,37	6	89,03	5	82,91	7	81,18	7	0,75	75
63	ELV	84,20	7	88,92	8	83,20	6	80,47	8	0,27	78
64	POR	83,39	8	89,24	4	79,59	8	81,33	6	1,34	63
65	CHP	80,68	9	87,25	10	78,98	9	75,79	9	1,96	55
66	CRC	79,83	10	89,00	6	77,30	10	73,18	11	2,27	48
67	SBA	73,69	12	84,82	12	69,37	17	66,86	13	1,09	69
68	GOG	71,89	14	83,42	16	69,10	18	63,16	16	3,77	17
69	MLV	70,25	15	80,35	21	66,92	19	63,49	15	3,44	26
70	RUS	70,22	16	79,85	25	71,70	12	59,10	21	2,22	49

71	MCD	70,12	17	85,29	11	64,33	23	60,73	18	1,50	60
72	BYH	69,46	18	84,81	13	63,81	24	59,75	20	1,43	62
73	CAN	87,49	2	88,93	7	86,67	3	86,87	1	0,13	79
74	CRI	78,61	11	84,43	15	75,94	11	75,46	10	2,96	39
75	PNM	72,61	13	80,77	19	71,68	13	65,38	14	1,16	66
76	COL	69,42	19	78,58	28	71,06	14	58,62	22	1,14	67
77	MEX	69,18	20	80,25	22	66,70	20	60,58	19	1,68	58
78	ELS	63,98	27	76,37	32	60,80	29	54,77	28	0,84	74
79	NIC	61,25	33	73,59	37	62,07	26	48,09	48	0,85	73
80	HON	59,18	37	73,13	38	54,70	41	49,71	43	1,29	64
81	GUA	57,92	38	69,23	41	57,95	35	46,58	50	1,51	59
82	HIT	43,42	75	47,15	74	41,56	74	41,56	62	1,13	68
83	AUS	87,70	1	89,32	3	87,05	2	86,74	2	-0,47	84
84	NZD	86,74	3	87,43	9	86,63	4	86,17	3	0,52	76
85	FYI	64,12	26	78,26	29	59,52	31	54,57	29	3,23	31
86	ISA	48,75	62	53,06	60	42,27	72	50,92	40	3,47	24
87	PNG	45,03	72	48,02	71	38,77	78	48,29	47	2,98	38
Promedio		57,18		65,39		55,39		50,78		2,40	
Evolución				2,77		3,26		-0,09			
Nivel progreso											
		Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo				

Tabla 5. Resultados y evolución (diferencia) progreso
Fuente: Nota. Social Progress Index® dataset (2022)
Nota: P= Puesto. Dif.: Diferencia

Los niveles de progreso alcanzado por los países son representados en la Figura 7. El nivel Muy Alto lo alcanzaron dos países (2,30%): Australia (Oceania) y Canadá (América). El nivel Alto fue logrado por 20 países (22,99%), el Medio Alto por 20 países (22,99%), el nivel Medio Bajo por 19 países (21,84%), el Bajo por 18 (20,69%) y Muy Bajo por 8 (9,20%). El nivel de progreso predominante en Asia es Medio Alto (47,82%), Europa: Alto (100%), África: Medio Bajo y Bajo (69,44%), América: Medio Alto y Alto (77,77%) y Oceanía: Bajo (40%).

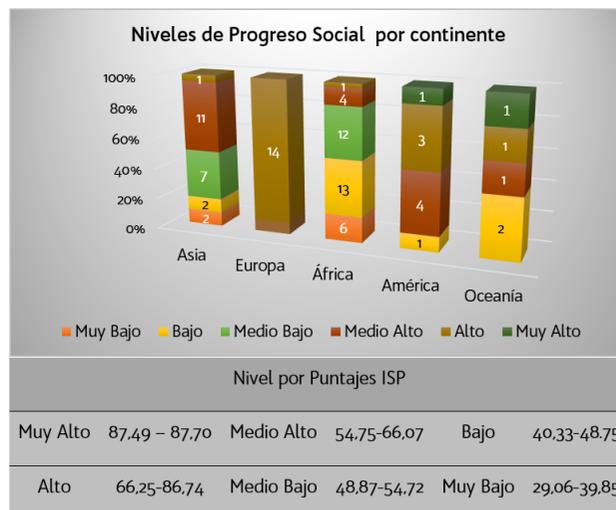


Figura 6. Diferenciación continental niveles progreso
Fuente: Social Progress Index® dataset (2022)

El país que mejor satisfizo las necesidades humanas fundamentales de su población fue Irlanda (89,75) de Europa y el que menos lo hizo fue la República Centroafricana (27) de África. En la dimensión de fundamentos del bienestar, el país que tuvo mejor colocados los cimientos para permitir que las personas y comunidades mejoraran y mantuvieran su estado de bienestar fue Reino Unido (87,12) de Europa y la que menos los tuvo fue Afganistán (29,98) de Asia. En la dimensión de oportunidades, el país que mejor brindó a toda la población las oportunidades para alcanzar su pleno potencial fue Canadá (86,67) de América y el que menos las ofreció fue Sudán del Sur (19,58) de África. Estos resultados son verificables en la Tabla 4.

Evolución

En el período 2011-2022 el progreso social global mejoró en 2,40 puntos, mejoraron 80 países (91,95%) y desmejoraron 7 (8,05%) como se observa en la Figura 8. La dimensión con mayor mejoramiento promedio fue bienestar (3,26), mientras que oportunidades fue la única que en el puntaje promedio (-0,09) presentó una desmejora.

Los países de África presentaron mejoría entre 0,96-7,09 puntos y las más altas correspondieron a Guinea Bissau (7,09), República Democrática del Congo (5,66) y Costa de Marfil (5,30), países con niveles de progreso Bajo, Muy Bajo y Medio Bajo. Mejoraron en su progreso social 32 de sus 36 países (88,88%) y desmejoraron 4 (11,12%) en puntajes de -0,01 a -2,82, siendo Comoras con nivel de progreso Medio Bajo el país de mayor desmejora continental y global (-2,82).

Los países de Asia presentaron mejora entre 0,43-4,84 puntos y Uzbekistán obtuvo la más alta (4,84) con

nivel de progreso Medio Alto. Mejoraron en su progreso social 21 de sus 23 países (91,30%) y desmejoraron 2 (8,70%), siendo Yemen con nivel de progreso Muy Bajo el país con mayor desmejora continental (-1,09).

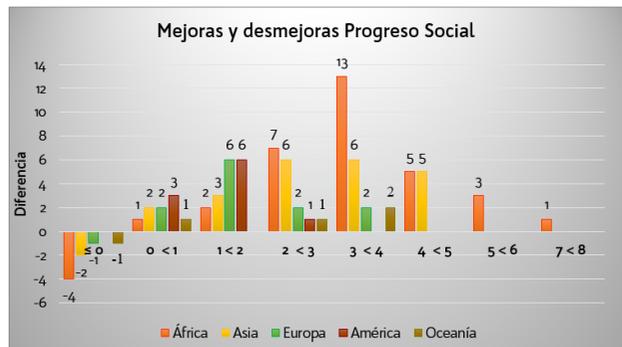


Figura 7. Evolución progreso 2011-2022
Fuente: Social Progress Index® dataset 2022

Los países de Europa presentaron mejora entre 0,27-3,77 puntos y la más alta fue de Georgia (3,77) con nivel de progreso Alto. Mejoraron en su progreso social 12 de sus 13 países (92,30%) y desmejoró 1 (7,70%), siendo Reino Unido cuarto puesto del progreso social global con nivel de progreso Alto el de mayor desmejora continental (-1,09).

Los países de Oceanía presentaron mejora entre 0,52-3,47 puntos y la más alta fue de Islas Salomón (3,47) con nivel de progreso Bajo. Mejoraron en su progreso social 4 de sus 5 países (80,00%) y desmejoró 1 (20%), siendo Australia con nivel de progreso Muy Alto y teniendo el puesto 1 de progreso global el país con mayor desmejora continental (-0,47).

Los países de América presentaron mejora entre 0,13-2,96 puntos y la más alta fue de Costa Rica (2,96) con nivel de progreso Alto. Mejoraron en su progreso social sus 10 países (100%) y la mejora de seis de ellos (60%) se dio entre 1,13-1,68

Divididos por puntajes de mejora y desmejora, los países son agrupados por continentes en la Tabla 6. Las mayores mejoras (4,19 > 7,09) resultaron en 13 países de África (8) y Asia (5) y las mayores desmejoras (-1,09 a -2,82) en tres países de África (2) y Asia (1).

Mejora y desmejora del progreso social en países con acuerdos de paz 2011-2022	
Mejora 4,19 > 7,09	
África	Zambia, Chad, Ruanda, Sudán, Sierra Leona, Costa de Marfil, República Democrática del Congo, Guinea Bissau
Asia	China, Nepal, Laos, Timor Oriental, Uzbekistán
Mejora 0,13 < 3,84	
África	Togo, Burundi, Mauritania, Guinea, Namibia, Uganda, Malí, Madagascar, Yibuti, Algeria, Mozambique, Lesoto, Nigeria, Senegal, República del Congo, Zimbabue, Somalia, Angola, Suráfrica, Gabón, Kenia, Malaui
Asia	Afganistán, Tayikistán, Líbano, Irán, Turkmenistán, Filipinas, Myanmar, Malí, Pakistán, Maldivas, Tailandia, Cambodia, India, Irak, Sri Lanka, Islas Salomón, Bangladés, Indonesia, Tanzania
Europa	Eslovenia, España, Irlanda, Serbia, Portugal, Bosnia-Herzegovina, Macedonia, Chipre, Rusia, Croacia, Moldavia, Georgia
América	Canadá, El Salvador, Nicaragua, Haití, Colombia, Panamá, Honduras, Guatemala, México, Costa Rica
Oceanía	Nueva Zelanda, Papúa Nueva Guinea, Fiyi
Desmejora -1,09 a -2,82	
África	Libia, Comoras
Asia	Yemen
Desmejora -0,01 a -0,47	
África	República Central Africana, Sudán del sur
Asia	Siria
Europa	Reino Unido
Oceanía	Australia

Tabla 6. Evolución diferenciada Progreso
Fuente: Nota. Social Progress Index® dataset (2022)

Las trayectorias de las medidas del progreso durante el periodo 2011–2022 en el grupo con mayor mejora presenta una tendencia de mejoramiento en todos sus países como se aprecia en la Figura 9 a diferencia del grupo con mayor desmejora, cuyas trayectorias tienden a mantenerse estáticas en los mismos puntajes como se aprecia en la Figura 10. En el caso particular de Libia, desde su repunte en 2012 su progreso descendió en forma sostenida hasta 2022 y en Comoras ocurre un descenso abrupto de la medida de su progreso en 2022.

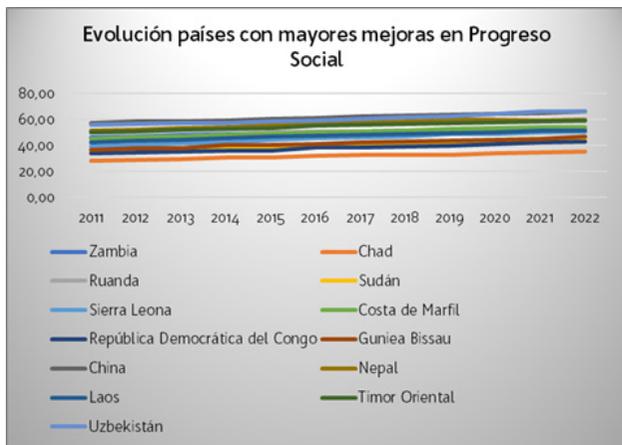


Figura 8. Países con mayores mejoras
Fuente: Social Progress Index® dataset 2022

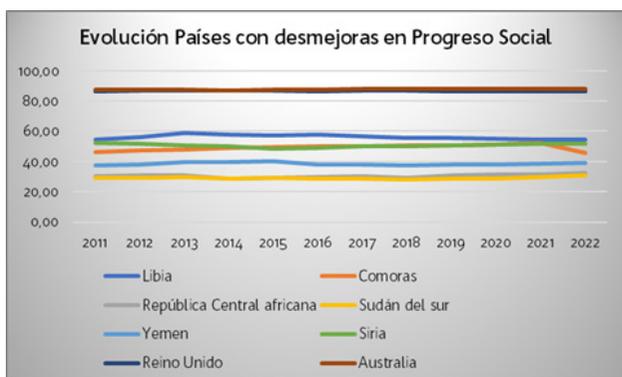


Figura 8. Países con mayores mejoras
Fuente: Social Progress Index® dataset 2022

Entre los casos atípicos se examinan cuatro países: Guinea Bissau con una mejora extrema, Comoras con la mayor desmejora y Australia y Reino Unido, los cuales, a pesar de estar en el grupo de los puntajes y niveles de progreso más altos, presentaron desmejoras en la evolución de su progreso. En la Tabla 7 se presentan los

puntajes de sus componentes y evolución por dimensión del período 2011-2022.

Puntajes y evolución componentes ISP en casos atípicos									
País	P	E	P	E	P	E	P	E	
	Nutrición Cuidados		Agua Saneamiento		Vivienda		Seguridad personal		
GBU	60,31	6,11	26,08	11,25	28,71	7,45	44,66	6,77	
COM	66,46	3,20	58,50	3,58	51,69	11,79	54,29	-15,43	
RUO	92,89	0,18	95,62	-2,57	90,15	-2,07	78,67	0,94	
AUS	93,09	0,21	97,14	-0,03	90,29	0,18	76,76	-0,66	
País	Acceso conocimientos básicos		Acceso información comunicaciones		Salud y bienestar		Calidad medioambiental		
	P	E	P	E	P	E	P	E	
GBU	35,09	7,98	35,38	18,53	28,75	7,06	53,62	-0,89	
COM	55,64	4,06	28,19	15,50	40,84	2,92	63,24	0,93	
RUO	93,47	1,76	94,52	2,39	82,07	-0,39	78,41	1,53	
AUS	95,29	-2,59	92,24	0,53	85,14	-0,80	75,51	1,84	
País	Derechos personales		Libertad personal y elección		Tolerancia e Inclusión		Acceso Educación Superior		
	P	E	P	E	P	E	P	E	
GBU	68,01	10,22	51,68	3,19	36,78	6,11	27,31	1,22	
COM	57,70	-4,29	46,55	2,61	42,03	2,87	25,84	6,20	
RUO	93,74	-1,57	85,38	1,09	75,52	-6,58	78,58	1,45	
AUS	95,60	-4,13	86,05	-1,41	79,92	-0,93	85,41	2,22	

Tabla 7. Progreso y evolución casos atípicos
Fuente: Nota. Social Progress Index® dataset (2022)

Guinea Bissau logró su mayor progreso en la dimensión oportunidades acercándose con su puntaje (45,94) al promedio global (50,78). En todos los componentes de esta dimensión mejoró destacadamente en derechos personales (10,22) y tolerancia e inclusión (6,11). Le

sigue la dimensión bienestar con los componentes de acceso a información y comunicaciones (18,53), acceso a conocimientos básicos (7,98) y salud y bienestar (7,06) y desmejora en la calidad medioambiental (-0,89). En la dimensión de necesidades, mejoró todos sus componentes especialmente Agua y saneamiento (11,25), vivienda (7,45), seguridad personal (6,77) y nutrición y cuidados (6,11).

En Comoras, su mayor desmejora se dio en la dimensión de necesidades con el componente seguridad personal (-15,43) y presentó notable mejora en vivienda (11,79). En la dimensión oportunidades desmejoró el componente de acceso a conocimientos básicos (-4,29) y en bienestar, presentó mejora en acceso a información y comunicaciones (15,50).

Australia presentó desmejoras en todas las dimensiones con puntajes superiores a los promedios poblacionales en las tres. La dimensión con mayor desmejora fue la de oportunidades en sus componentes de derechos personales (-4,13), libertad personal y elección (-1,41) y tolerancia e inclusión (-0,93). En la dimensión de bienestar, desmejoró su acceso a conocimientos básicos (-2,59) y salud y bienestar (-0,80), y en los otros componentes presentó mejoras inferiores a 1,84 puntos. En la dimensión de necesidades, desmejoró en seguridad personal (-0,66) y agua y saneamiento (-0,03); las mejoras de los otros componentes no superaron 0,21 puntos.

Reino Unido al igual que Australia superó los puntajes promedios poblacionales de las dimensiones y presentó desmejoras en ellas. La dimensión con mayor desmejora fue la de oportunidades en los componentes de tolerancia e inclusión (-6,58) y derechos personales (-1,57). En la dimensión bienestar, desmejoró su componente de salud y bienestar (-0,39) y la mayor mejora en acceso información y comunicaciones (2,39). En la dimensión de necesidades, desmejoró los componentes agua y saneamiento (-2,57) y vivienda (-2,07) y los demás componentes, no mejoraron más de 0,94 puntos.

Discusión

Reconociendo como parte causal de las guerras civiles la inconformidad de los grupos rebeldes por aquellas políticas estatales que afectan el buen manejo de los recursos nacionales, la satisfacción de las necesidades de la población, sus derechos personales a decidir lo mejor para sí mismas y participar en acciones comunitarias, asociarse, expresarse y acceder a la educación superior para contribuir en la solución de problemas, llama la atención en los resultados que la medida del IPS no tenga la misma dirección de su evolución.

Países cuyo puntaje promedio del IPS se ubicó en los niveles Medio Alto, Alto y Muy Alto no presentan el mismo comportamiento en su evolución, ya que sus niveles de mejoramiento fueron bajos o presentaron

desmejoras. Esta situación es común en Europa y América y dista de ser justificada debido a que les resta poco para alcanzar el tope máximo o se han mantenido favorablemente en unos niveles cuando ciertos componentes de sus dimensiones se han deteriorado. El progreso implica cambios en sociedades complejas y no estatismos sociales.

La dimensión de oportunidades obtuvo no solo el puntaje promedio más bajo, sino que también desmejoró. Curiosamente, el mejoramiento del progreso en África y Asia estuvo influenciado por el puntaje en esta dimensión. Estos continentes muestran una realidad que debate la conjetura del estudio porque a pesar de poseer el mayor número de países con guerras civiles y del impacto de las emergencias humanitarias que padecen, más las crisis emergentes por la sobreexplotación de recursos, el hambre, la instrumentalización de las armas para colonizaciones internas y la subestimación de la actividad económica agrícola de los campesinos, ha mostrado que la prioridad de su progreso tiene un orden diferente al convencional.

El orden convencional en que se priorizan las dimensiones ha sido establecido como necesidades fundamentales, bienestar y oportunidades. Esta clasificación se basa en una comprensión del progreso como la supervivencia y la multiplicación de la especie, donde se busca garantizar la satisfacción de necesidades básicas prioridad inicial. Posteriormente, se considera el aseguramiento de la existencia, la capacidad humana para asociarse con otros y actuar deliberadamente sobre la búsqueda de un bienestar ajustado a las expectativas individuales y colectivas respecto a lo que quieren de la vida para disfrutarla.

El valor que devela la dimensión de oportunidades es que sugiere métodos para alcanzar de una manera consensuada el bienestar, una sugerencia que lleva a establecer con el otro diverso, formas equilibradas de coexistir seres vivientes en un mismo espacio territorial llamado país, continente, mundo o planeta. En esta sugerencia prima lo cooperativo y no lo competitivo, no hay conformismo ante lo congénito y el progreso no se justifica desde una selección natural del más fuerte, capaz o veloz sino desde la reflexión y acción planificada, de tal manera que las personas se vuelven coparticipes y corresponsables en la evaluación de los problemas, la proposición de soluciones, aplicación de saberes y asunción de tareas en un proceso dinámico y gradual.

El gradualismo que permitió ganar confianza entre las partes opuestas durante la guerra y llevarlas a negociar y establecer acuerdos de paz es también lo que la dimensión de oportunidades, tan afectada por estos conflictos, necesita gradualmente para recuperarse, permitiendo al inconforme el ejercicio de sus derechos personales y políticos para participar en la construcción de una nación que tardará varias generaciones

en sobreponerse a los efectos de la guerra, esto sí, se favorecen las oportunidades para progresar no alcanzando un punto de llegada demarcado por otros ajenos sino garantizando unas condiciones equitativas para el goce y disfrute de los directamente interesados en el progreso de esa sociedad.

Dicha participación no solo converge en las necesidades de progreso de un país, sino que trasciende límites fronterizos para extenderse solidariamente. Los resultados de Oceanía reflejan el problema de la relación centro periferia en la que Australia, su isla mayor, es el estado que goza del más alto progreso social mundial, en contraste con las islas menores de su continente, que no gozan de condiciones similares y, en el caso de América, la concentración de países que han padecido guerras civiles en su región central, requiere de nuevas iniciativas y políticas públicas aprovechando la proximidad geográfica para compartir capacidades, resolver problemas de sus sociedades y fortalecer su libertad democrática.

El que ciertos países hayan establecido numerosos acuerdos de paz y que las guerras persistan, se transformen o surjan como si los países estuviesen preñados de ellas, enciende las alarmas para los gobiernos debido a los antecedentes de conflictos armados no internacionales, por lo cual deben procurar incluir en sus gobernanzas la dimensión de oportunidades. Lo irresoluto, oculto y reprimido siempre buscará salida. En consecuencia, debe primar el cuidado en las negociaciones donde pueden fallar los métodos que coartan la participación o la implementación de los acuerdos porque las soluciones fueron inviables, no se construyeron conjuntamente o no guardaron relación con la problemática identificada.

La insurgencia persiste buscando revolucionar las prácticas injustas e inequitativas hegemónicas y los acuerdos de paz, se sintonizan con el progreso siempre y cuando se deriven de negociaciones y permita a los ciudadanos participar activamente en las nuevas sociedades, de lo contrario, las estrategias de guerra eficazmente implementadas prevalecerán.

Conclusiones

La exploración realizada permite concluir que desde 2011-2022 el Índice de Progreso Social promedio de países con conflictos armados no internacionales y acuerdos de paz ha sido de 57,19. De este promedio, el 43,7% de los países lograron obtener puntajes superiores, mientras que el 56,3% obtuvieron puntuaciones inferiores. Dicho Índice promedio fue alcanzado en nivel muy alto por el 2,3% de los países en Australia (Oceanía) y Canadá (América) y 15 países del continente africano, que representan el 17,2% del grupo poblacional y se ubicaron en nivel muy bajo, ocupando el último lugar Sudán del Sur. Continentalmente, en Europa predomi-

nó el nivel de progreso social alto (100%), Asia medio alto (47,82%), América medio alto y alto (77,77%) África medio bajo y bajo (86,11%) y Oceanía bajo (40%).

Desagregando el IPS por dimensiones y comparando los promedios poblacionales el de necesidades humanas fundamentales fue mayor (65,39) y alcanzado o superado por el 53,48% de los países evaluados. Siguió bienestar cuyo promedio (55,39) fue igual y superado por el 44,18% y el más bajo fue oportunidades (50,78) alcanzado y superado por el 43,02% del grupo poblacional.

El 19,44% de los países de África superaron el promedio poblacional de la dimensión oportunidades y en necesidades y bienestar el 11,11% por igual. En Asia, el promedio poblacional de necesidades fue superado por el 73,91 % de sus países, seguido de bienestar (39,13%) y oportunidades (34,78%). En Europa, el 100% de sus países superó el promedio poblacional en las tres dimensiones evaluadas. En América, el promedio poblacional de necesidades fue superado por el 90% de sus países seguido de bienestar (80%) y oportunidades (60%). Oceanía superó el promedio poblacional de la dimensión oportunidades en el 80% de sus países y el promedio de necesidades y bienestar fue superado por igual en el 60%.

El país con mayor puntaje promedio de progreso en la dimensión de necesidades fue Irlanda (89,75) y el menor República Centroafricana (27). En bienestar, el mayor puntaje lo logró Reino Unido (87,12) y el menor Afganistán (29,98) y en oportunidades, el mayor progreso fue logrado por Canadá (86,67) y el menor Sudán del Sur (19,58).

El 91,95 % de los países evaluados presentó mejora en su Índice y el 8,05% desmejoró. El mejoramiento promedio del Índice fue 2,4 puntos y el 52,87% de los países lo superó, mientras el 37,93% fue inferior. El 88,9% de los países de África mejoró su Índice destacándose poblacionalmente Guinea Bissau (7,09), República Democrática del Congo (5,66) y Costa de Marfil (5,30); desmejoraron el 11,1% siendo Comoras el país con la desmejora poblacional más alta (-2,82).

En Asia, el 91,30% de los países mejoró su Índice sobresaliendo Uzbekistán (4,84), mientras el 8,70% desmejoró, especialmente Yemen (-1,09). En Europa, el 92,30% de los países mejoró su progreso resaltando Georgia (3,77), el 7,70% desmejoró principalmente Reino Unido (-1,09). En Oceanía, mejoró el 80% de sus países destacándose Islas Salomón (3,97) y desmejoró el 20%, siendo Australia con el nivel de progreso poblacional más alto el país que presentó una mayor desmejora continental (-0,47). Finalmente, en América mejoró el Índice del 100% de sus países, siendo Costa Rica el de mayor mejora (2,96).

Los aportes más significativos de este estudio radican en haber analizado el progreso social de una

población específica transformando datos desde un índice aceptado académicamente para medir una variable difícilmente medida, identificar la alerta por el desmejoramiento de la dimensión oportunidades en países con antecedentes de guerras civiles y contribuir con el análisis a diagnósticos oficiales para la formulación de políticas públicas.

Las limitaciones del estudio, como el desconocimiento contextual de los países y su comparación relativa con otras poblaciones, así como la necesidad de hacer un análisis estadístico inferencial y la ausencia de información cualitativa sobre opiniones y experiencias subjetivas de ciudadanos frente a estos resultados, abren oportunidades de investigación significativas. Una de estas es explorar el relacionamiento del IPS con otros índices económicos, como las mediciones monetarias (PIB per cápita), y compararlos con otras poblaciones que no se encuentren en conflictos armados. Esto podría demostrar diferencias significativas del progreso entre continentes, correlaciones con otras variables como el número de acuerdos, la vigencia de los conflictos y la fecha del último acuerdo. Adicionalmente, es necesario indagar sobre las condiciones de los acuerdos en relación con el progreso social, las estrategias implementadas por Estados en planes de desarrollo y las acciones ciudadanas de nuevas sociedades que buscan promover cambios para el bien común.

Referencias

- Aristóteles. (1985). *Ética a Nicomaco*. (Trad. J. Pallí Bonet) Gredos.
- Bassey, N. (2019). África: El Desarrollo y sus crisis. En Kothari, H., Salleh, A., Escobar, A., Demaría, F. y Acosta, A. (coords.), *Pluriverso Un Diccionario del posdesarrollo* (pp 59-62). Icaria.
- Comité Internacional de la Cruz Roja. (2008). ¿Cuál es la definición de conflicto armado según el derecho internacional humanitario? <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/article/other/armed-conflict-article-170308.htm>
- Darwin, Ch. (1859). *On the Origin of Species by Means of Natural Selection or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*. John Murray. <http://darwin-online.org.uk/content/frameset?itemID=F373&viewtype=text&pageseq=1>
- Etzioni, A. (1967). *El difícil camino hacia la paz*. Paidós
- González, M. (2017) *Los efectos económicos de la guerra*. Universidad de Sevilla. https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/66093/Los_efectos_economicos_de_la_guerra.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Huffman, K. (2019). Oceanía: El Desarrollo y sus crisis. En Kothari, H., Salleh, A., Escobar, A., Demaría, F. y Acosta, A. (coords.), *Pluriverso Un Diccionario del posdesarrollo* (pp 79-82). Icaria.
- Kothari, H., Salleh, A., Escobar, A., Demaría, F. y Acosta, A. (2019). *Pluriverso Un Diccionario del posdesarrollo*. Icaria.
- McMichael, P. (2019). América del norte: El Desarrollo y sus crisis. En Kothari, H., Salleh, A., Escobar, A., Demaría, F. y Acosta, A. (coords.), *Pluriverso Un Diccionario del posdesarrollo* (pp 63-66). Icaria.
- Melo, A. y Molina, N. (2021). Meta-síntesis: Identidad y reintegración de excombatientes y veteranos de guerras civiles en acuerdos de paz. *Ciudad Paz-ando*, 14 (2), 60-77. <https://doi.org/10.14483/2422278X.18107>
- Nafziger, E. y Auvinen, J. (2002) Economic Development, Inequality, War and State Violence. *World Development*. 30(2) 153-163. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(01\)00108-5](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(01)00108-5)
- Political and Peacebuilding Affairs (2019). *Peace Agreements Database Search*, United Nations Peacemaker. <https://peacemaker.un.org/document-search>
- Porter, M., Scott, S. y Green, M. (2017). Índice de progreso Social 2017. *Social Progress Imperative*. <https://www2.deloitte.com/mx/es/pages/about-deloitte/articles/indice-de-progreso-social-2017.html>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2023). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. <https://www.undp.org/es/sustainable-development-goals#:~:text=Los%20Objetivos%20de%20Desarrollo%20Sostenible%20%28ODS%29%2C%20tambi%C3%A9n%20conocidos,todas%20las%20personas%20disfruten%20de%20paz%20y%20prosperidad>
- Resolución 2542 de 1969 [Asamblea General XXIV Naciones Unidas] Declaración sobre el Progreso y el desarrollo en lo social. 11 de diciembre de 1969. <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/declaration-social-progress-and-development>
- Sen, A. (1993). On the Darwinian View of Progress. *Population and Development Review*, 19(1) 123-137. <https://doi.org/10.2307/2938387>
- Shiva, V. (2019). Asia: El Desarrollo y sus crisis. En Kothari, H., Salleh, A., Escobar, A., Demaría, F. y Acosta, A. (coords.), *Pluriverso Un Diccionario del posdesarrollo* (pp 71-74). Icaria.
- Social Progress Imperative (2012). *Index Social Impact*. <https://www.socialprogress.org/>
- Social Progress Index® dataset (2022). *Social Progress Imperative*. <https://www.socialprogress.org/global-index-2022overview>
- Spencer, H. (1892). *De Sociology*. Appleton and Co.
- Stern, S., Harmacek, J., Krylova, P. y Htitich, M. (2022) *Social Progress Index Methodology Summary*. *Social Progress Imperative*. www.socialprogress.org/global/methodology
- Svampa, M. (2019). América del sur: El Desarrollo y sus crisis. En Kothari, H., Salleh, A., Escobar, A., Demaría, F. y Acosta, A. (coords.), *Pluriverso Un Diccionario del posdesarrollo* (pp 67-70). Icaria.
- Tortosa, J. (2019). Europa: El Desarrollo y sus crisis. En Kothari, H., Salleh, A., Escobar, A., Demaría, F. y Acosta, A. (coords.), *Pluriverso Un Diccionario del posdesarrollo* (pp 75-78). Icaria.



