

Autora invitada



Una agenda para las ciencias humanas y sociales del Sur

An agenda for the human and social sciences produced of the South

Uma agenda para as ciências humanas e sociais produzidas do Sul

Analía Isabel Gerbaudo ¹

Highlights

- La fabricación transnacional de las ideas en ciencias sociales y humanas es indisociable de los capitales simbólicos de quienes las producen.
- Las periferias tienen nulas posibilidades de intervenir en las agendas transnacionales.
- Las periferias tienen altas posibilidades de intervenir en las agendas regionales y nacionales.
- Los datos sobre circulación internacional de las ideas invitan a usar nuestros capitales nacionales y regionales con imaginación.
- La agenda propuesta interroga cómo evaluamos nuestra producción científica, nuestras prácticas docentes y nuestro lugar como productores de teoría.

Resumen

Este artículo propone una revisión crítica de tres prácticas de las ciencias humanas y sociales. Recoge resultados derivados de una megainvestigación colectiva que llevamos adelante entre 2012 y 2024 sobre los procesos de institucionalización e internacionalización de las ciencias humanas y sociales (una megainvestigación que continuamos en diversos proyectos colectivos e individuales). En primer lugar, se presenta el marco en el que se producen el conjunto de estos resultados y se resumen algunas de las principales decisiones teóricas y metodológicas tomadas (se remite a una extensa bibliografía en acceso abierto y gratuito para aquellas decisiones que no es posible condensar en este artículo por razones de extensión). En segundo lugar, se retoman algunas de las conclusiones alcanzadas en diálogo con hipótesis extraídas de bibliografía reciente sobre el estado de estas disciplinas. En tercer lugar, y a partir de lo desarrollado, se sintetizan las propuestas de intervención que buscan propiciar una nueva agenda para la enseñanza y la investigación de las ciencias humanas y sociales tal como se practican desde el Sur entendido como espacio geopolítico relativo determinado por la posición que se ocupe, según el capital simbólico que se posea, en el campo transnacional de circulación de las ideas.

Palabras clave: ciencias sociales y humanas; nuevas tecnologías; nuevas derechas; enseñanza; investigación

Abstract

This article proposes a critical review of three practices within the human and social sciences. The proposal emerges from the results of a collective mega-research project that we conducted between 2012 and 2024 on the processes of institutionalization and internationalization of the human and social sciences (a mega-research project that we continue through various collective and individual projects). First, the framework within which these results are produced is presented, and some of

¹ Doctora en Letras Modernas por la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. Investigadora Principal del CONICET. Profesora Titular Ordinaria con funciones en Didácticas de la lengua y la literatura y Teoría Literaria I en la carrera de Letras, Universidad Nacional del Litoral. Correo electrónico: analía.gerbaudo@conicet.gov.ar

Cómo citar: Gerbaudo, A. (2026). Una agenda para las ciencias humanas y sociales del Sur. *Enunciación*, 31(1), e25309. <https://doi.org/10.14483/22486798.25309>

Artículo recibido: 09 de junio de 2026; aprobado: 26 de junio de 2026

the main theoretical and methodological decisions adopted are summarized (reference is made to an extensive open-access and freely available bibliography for those decisions that cannot be condensed in this article due to length constraints). Second, some of the conclusions reached are revisited in dialogue with hypotheses drawn from recent bibliography on the state of these disciplines. Third, and based on what has been developed, the proposed interventions are synthesized, seeking to promote a new agenda for teaching and research in the human and social sciences as practiced from the South, understood as a relative geopolitical space determined by the position occupied, according to the symbolic capital possessed, within the transnational field of circulation of ideas.

Keywords: social and human sciences; new technologies; new right-wing movements; teaching; research

Resumo

Este artigo propõe uma revisão crítica de três práticas das ciências humanas e sociais. A proposta decorre dos resultados de uma pesquisa coletiva que realizamos entre 2012 e 2024 sobre os processos de institucionalização e internacionalização das ciências humanas e sociais (uma pesquisa que continuamos em diversos projetos coletivos e individuais). Em primeiro lugar, apresenta-se o marco no qual se produzem o conjunto desses resultados e resumem-se algumas das principais decisões teóricas e metodológicas tomadas (remete-se a uma extensa bibliografia de acesso aberto e gratuito para aquelas decisões que não é possível condensar neste artigo por razões de extensão). Em segundo lugar, retomam-se algumas das conclusões alcançadas em diálogo com hipóteses extraídas de bibliografia recente sobre o estado dessas disciplinas. Em terceiro lugar, e com base no que foi desenvolvido, sintetizam-se as propostas de intervenção que buscam propiciar uma nova agenda para o ensino e a pesquisa das ciências humanas e sociais tal como são praticadas a partir do Sul, entendido como espaço geopolítico relativo determinado pela posição que se ocupa, segundo o capital simbólico que se possui, no campo transnacional de circulação das ideias.

Palavras-chave: ciências sociais e humanas; novas tecnologias; novas direitas; ensino; pesquisa

Introducción

Este artículo parte de resultados de investigación alcanzados gracias a un arduo trabajo colectivo de reconstrucción de los sinuosos y multideterminados procesos de institucionalización e internacionalización de las ciencias humanas y sociales desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta el presente. El proyecto *International Cooperation in the Social Sciences and Humanities: Comparative Socio-Historical Perspectives and Future Possibilities* (en adelante, INTERCO SSH), dirigido por Gisèle Sapiro comprendió diferentes países (Argentina, Brasil, Francia, Italia, Reino Unido, Austria, Países Bajos, Hungría y Estados Unidos) y disciplinas (Sociología, Psicología, Filosofía, Economía, Letras, Antropología y Ciencias Políticas). Sapiro pretendió delinear una «morfología comparativa» que diera cuenta de la institucionalización y de la internacionalización de este recorte de las ciencias sociales y humanas; inicialmente el período se recortó entre 1945 y 2010, pero luego el análisis se llevó hasta el presente (una decisión sostenida a partir de la multiplicación de proyectos generados por los integrantes del grupo inicial que continuamos activamente esta línea de investigación).

Debido a que los resultados más importantes de este proyecto están publicados (en buena medida, en acceso abierto y gratuito), para no exceder el límite de palabras admitidas para un artículo, solo retomo aquellos directamente ligados a las tres prácticas que interrogo, no sin consignar algunas aclaraciones sobre nuestras decisiones teóricas y metodológicas a las que, de todos modos, envío a ampliar consultando dicha bibliografía.

La primera aclaración: los resultados presentados se derivan de una ambiciosa investigación con importante base empírica construida a partir de metodologías cuantitativas y cualitativas. La segunda: nuestra

investigación dentro del mega-equipo se circunscribió al campo de las letras pero entró en diálogo con el conjunto de las ciencias humanas y sociales recortadas (como ya se habrá advertido, el proyecto inicial seleccionó solo algunas disciplinas). La tercera: un conjunto de preguntas iniciales orientó las búsquedas, a saber: a) sobre institucionalización: ¿cómo se instalaron estas disciplinas en los sistemas académicos de cada país?; b) sobre internacionalización: ¿cómo se construyen el prestigio y el reconocimiento internacionales?, ¿cómo circulan (o no) las ideas?, ¿cuáles son los engranajes que hacen que algunas funcionen como «teorías» mientras que otras no obtendrán jamás dicho estatuto aun cuando sus características intrínsecas lo ameritarían?

Los resultados alcanzados son el punto de partida de este artículo. Fueron las conclusiones del proyecto las que me alentaron a interrogar lo que hacemos desde las periferias a partir de las respuestas a estas preguntas. Es preciso indicar que cuando hablo de periferias no me refiero a la clásica división geográfica entre el Sur y el Norte: también hay un Sur en el Norte, como bien señalaron [Marco Santoro \(2015\)](#) al analizar la posición de Italia en la circulación internacional de las ciencias sociales y humanas o [Violeta Garrido \(2022\)](#) al analizar la de España (posiciones retroalimentadas por el lugar semiperiférico de las lenguas (cf. [Heilbron, 2020](#)) o, más bien, expresadas también a través de la circulación de lo producido en esas lenguas, es decir, en español y en italiano). Cuando hablo de periferias o de Sur me refiero a una posición marginal determinada por el capital simbólico (cf. [Bourdieu, 1972, pp. 367-368; 1994, pp. 160-161; 1997a, p. 367](#)) acumulado de instituciones, editoriales y lenguas. Posiciones que, a modo de sinécdoque, muchas veces resumimos remitiendo a la ciudad en que instituciones y editoriales se alojan.

Del conjunto de prácticas a interrogar, centro aquí la atención en tres: 1. La evaluación de nuestra producción científica; 2. La valoración de la enseñanza; 3. Nuestra figuración al momento de pensar-nos como productores potenciales de teorías, conceptos y agendas. Una revisión animada por un libro «monstruoso» en el sentido derridiano del término ([Derrida, 1967; 1974; 1987](#)). Un libro que desmadra nuestros repertorios no encaja en nuestras taxonomías ni recita nuestras cantinelas: «No se anuncian los monstruos», alertaba Jacques Derrida; «no se dice: “aquí están nuestros monstruos” sin volverlos “animales domésticos”» ([Derrida, 1987, p. 238](#)).

Espero no domesticar, entonces, lo propuesto por [Roberto Chuit Roganovich \(2025\)](#) en *El archipiélago. Nuestra retirada del mundo y notas para un regreso*. Un libro cuya potencia teórica entrevió Mariana Maggio que, junto a Edith Litwin, en Argentina, rompieron el molde al momento de pensar y promover prácticas de enseñanza mediadas por tecnologías, en particular, y prácticas de enseñanza, en general: no solo se apropiaron del conocimiento donde sea que este se hubiera producido sino que no titubea(ro)n al momento de diseminar sus aportes teóricos sin hacerle gambetas a tal denominación e, incluso, fantaseando con impulsar «nuevas agendas» (cf. [Litwin, 1996; 1997; Maggio, 2026a; 2026b; 2026c; 2026d; 2026e; 2024](#)). No me distraje: solo doy un rodeo sobre un asunto que retomo más adelante.

Vuelvo a *El archipiélago*. Un libro que «solicita» ([Derrida, 2004](#)), es decir, hace tambalear, no solo el qué sino también el cómo de nuestras intervenciones supuestamente «críticas». Es de esperar que, justamente por esto, su recepción no sea apacible: todo «temblor» inquieta, incomoda o perturba, básicamente, porque descoloca.

Desde esta interrogación radical recopilo algunos de los resultados obtenidos sobre las cuestiones ya anunciadas para señalar la incongruencia entre el estado de las cosas que esas respuestas revelan y nuestras prácticas, transidas por la inercia (cf. [Aguilar, 2026](#)). Ordeno estos resultados en breves entradas que tocan diferentes aristas del asunto.

Metodología

El estudio de los procesos de institucionalización y de internacionalización cuyos resultados se recogen en este artículo combinó metodologías cuantitativas y cualitativas. Para el proceso de institucionalización se construyeron una importante cantidad de datos siguiendo las dimensiones de análisis propuestas por Sapiro al diseñar el proyecto INTERCO SSH, a saber: 1. Enseñanza (fecha de creación de carreras de ciencias sociales y humanas, número de ingresantes por año, número de docentes (% de mujeres, % de personas extranjeras, % de personas con doctorado); 2. Investigación (instituciones, fecha de creación, acuerdos); 3. Publicaciones (revistas científicas disciplinares (fecha de creación y perfil), revistas interdisciplinarias, colecciones editoriales); 4. Organización profesional (sociedades académicas o asociaciones profesionales (fecha de creación, número de miembros, categorías), mecanismos de evaluación pública y de distinción, mercado de trabajo).

Para el proceso de internacionalización se interpretaron resultados cuantitativos derivados de las siguientes dimensiones de análisis: 1. Movilidad; 2. Cooperación internacional; 3. Publicaciones en el extranjero; 4. Intraducción y extraducción. Para el caso de las letras en Argentina se trabajó con una base empírica construida con currículums de 188 docentes y una interpretación de las respuestas a una entrevista semiestructurada a ese profesorado, intersectadas con consultas² vía mail, Zoom y/o presenciales (se realizaron 151 entrevistas).

A partir del mapa geopolítico construido, actualmente hacemos foco en el estudio de casos puntuales escudriñando diferentes materiales (planes de estudio, programas de cátedra, clases transcriptas, correspondencia personal, actas de congreso, entre otros).

Resultados y análisis

La fábrica de la creencia

«Lxs injustamente desconocidxs» es, además de una expresión de Gisèle Sapiro ([Sapiro, 2026](#)), un rótulo posible para una de sus batallas (me refiero a las que libra desde el programa de enseñanza e investigación que desarrolla desde que se convirtió en la heredera de Pierre Bourdieu en la École des Hautes Études en Sciences Sociales o, podríamos decir, desde que ocupó lugares de responsabilidad institucional que le permitieron apropiarse de las propuestas bourdieusianas para llevarlas a otro lugar). Una batalla de la que también participa su hermano, Benoît Sapiro, desde la galería de arte El minotauro situada en el corazón de París.

² Para la diferencia entre «entrevista» y «consulta», envío a un trabajo disponible en línea en acceso abierto (cf. [Gerbaudo, 2018](#), p. 54-55).

Traigo el nombre de Sapiro porque fue a partir de la investigación colectiva que realizamos junto a ella que puedo escribir esta entrada con cierto aire definitivo. Los resultados publicados de ese proyecto muestran un margen de intervención prácticamente nulo de las ciencias humanas y sociales de las periferias en la fabricación transnacional de las ideas y, ni que decir tiene, en la construcción de agendas (cf. [Heilbron et al., 2018](#); [Fleck, Duller y Karády, 2019](#); [Hidalgo Nácher, 2022](#); [Gerbaudo, 2023](#); [2024a](#)).

Justamente provienen de las periferias la mayor parte de quienes ejercen como agentes que Sapiro convoca cada año como plantel docente de sus seminarios así como su hermano, desde su galería de arte, pone en circulación obras de artistas de poca trayectoria conocida; si bien no tengo datos para realizar afirmaciones categóricas sobre el impacto de la segunda intervención, sí puedo expedirme sobre la primera que, si bien no resulta suficiente para siquiera osar alguna fantasía de consagración, funciona como reconocimiento, más tendiente a ser valorado en los países de origen (¿cómo no recordar la irónica observación de David Viñas respecto de los efectos del «baño europeo» en nuestras chacritas? [Gerbaudo, 2016, p. 130](#)) que a prometer alguna circulación transnacional que vaya más allá de lo eventual. Dicho, en otros términos: desde las periferias no solo no tenemos forma de intervenir en la instalación de agendas mundiales (sí en las regionales y/o locales) sino que, además, nuestras ideas no serán reconocidas cuando tengan carácter teórico ni cuando modulen conceptos (cf. [Gerbaudo, 2024b, pp. 143-148](#)). Nada que vaya más allá de la recuperación de nuestros aportes como casos o ejemplos de formulaciones siempre producidas en el Norte del Norte está a nuestro alcance. A eso se circunscriben nuestras «internacionalizaciones» (cf. [Gerbaudo, 2024a, pp. 603-670](#)).

En este punto es esclarecedor el ya clásico concepto de «campo» (cf. [Bourdieu, 2013](#)). Al corroer la oposición entre análisis interno y externo de las obras y al insistir en su carácter estructural y espacial, Bourdieu contribuye a despejar un asunto clave: no estamos ante un problema de «calidad» o de «valor» sino ante una cuestión de posición inescindible del capital simbólico que se posea (cf. [Sapiro, 2018, 2019](#)). Un capital que induce a creer y hacer creer sin imponer, justamente, por el lugar desde el que se interviene.

Me apresuro en aclararlo: lejos de rumiar nuestro descontento o de promover nacionalismos-nacionalistas o regionalismos-regionalistas, intento cooperar en la comprensión de los engranajes movilizados en la fabricación de creencias para, a partir de allí, interrogar algunas prácticas miopes de las ciencias sociales y humanas contemporáneas. Prácticas que busco torcer para llevarlas a usar nuestros capitales locales y regionales a nuestro favor.

Resultados sobre fabricación internacional de las ideas en un libro colectivo

Las letras en Argentina y Brasil. Dinámicas, circulaciones es un libro colectivo realizado bajo el cuidado de Susana Scramim y Max Hidalgo Nácher (s.f.). Un libro producido en una coyuntura que aloja un gesto que deja entrever no solo los anhelos sino también la ética y el tipo de lazo que alienta y ampara el trabajo de este colectivo del que participo.

Sobre la coyuntura: *Las letras en Argentina y Brasil. Dinámicas, circulaciones* fue lo último que llegamos a producir desde el último Proyecto de Investigación Plurianual financiado por el CONICET con fondos

decentes y congruentes con la tarea. Hablo del CONICET tal como funcionaba durante el último gobierno que, en nuestro país, ensayó políticas públicas inclusivas y cuya gestión terminó en diciembre de 2023.

Sobre el gesto de Max y Susana en el que también se expresa la política: a contrapelo de la macroeconomía capitalista y su lógica que atraviesa nuestros cuerpos, los condiciona, los modela y los habita y en las antípodas del individualismo y lo «redituable» en términos de poroteo académico, Max y Susana editaron *Las letras en Argentina y Brasil. Dinámicas, circulaciones* sin que se los pidiera en un momento en que mi salud no me dejaba resto para casi nada que no fuera ocuparme de mi cuerpo. Fue así como me relevaron de las tareas finales de ese Proyecto de Investigación Plurianual y cargaron con el trabajo de ese libro, el último proyectado dentro de una serie, Archivos en construcción, cuyos protocolos modificamos debido al viraje obligado por las políticas públicas en curso en nuestro país (Gerbaudo, 2022, 2025a). No me distraje: el don del tiempo para causas colectivas y la empatía frente «al dolor de los demás» aparecen en *El archipiélago* entre los elementos claves para disputar otro orden del mundo. De *Las letras en Argentina y Brasil. Dinámicas, circulaciones* recobro resultados que vuelven sobre la cuestión de la exportación de ideas producidas por agentes de la periferia. Dos casos.

El primero, «*An Argentine in The Warburg*. Humanismo y exilio en la obra de Héctor Ciocchini» (Bollig, s.f.). Las conclusiones de Ben Bollig abonan mi hipótesis sobre internacionalización de las periferias. Los pasajes por instituciones consagradas del Norte del Norte, si bien no habilitan la consagración transnacional, sí contribuyen a la nacional. Si bien hay un trabajo de recepción aún por hacerse con datos más contundentes que el estudio de caso, éste, bien documentado, es un método viable para caracterizar, en principio, el estado de las cosas (cf. Gerbaudo, 2025b), siempre que se cuiden los alcances de las afirmaciones (método al que también ha apelado para los mismos asuntos Gustavo Sorá (2021), pionero en los estudios sobre circulación internacional de las ideas de personas argentinas y brasileñas).

El segundo caso, «Ernesto Laclau y la fabricación de su teoría: obstáculos, azares y pasiones. Una aproximación» (Bollig, García y Gerbaudo, s.f.). Un caso que funciona por contraste: trabajamos sobre uno de los dos constituidos como excepción en el campo de las ciencias sociales y humanas argentinas. El otro: Walter Mignolo. Periféricos instalados en instituciones del Norte del Norte que lograron reconocimiento transnacional a partir de la consagración que otorga la combinación del trabajo sostenido en instituciones con capital simbólico de ese calibre y la publicación en editoriales que comparten el mismo capital.

Resultados sobre fabricación internacional de las ideas en libros de autoría individual

En 2025 publicamos *El campo literario revisitado*: un libro que puso a disposición, en acceso abierto y gratuito en español, los instrumentos teóricos y metodológicos sobre los que se apoyan las investigaciones impulsadas por Sapiro sobre fabricación internacional de las ideas. Como en un «bucle extraño», durante la presentación de ese libro, Sapiro dejó entrever qué anima sus decisiones alrededor de este asunto: su descripción de los criterios que orientan la selección de obras de arte por su hermano Benoît en su galería aplica también para lo que ella hace cada año cuando elige a quién invitar a conversar en sus seminarios. Me refiero a la búsqueda de contribuir a visibilizar la producción de «lxs injustamente desconocidxs».

No casualmente tanto en *El campo literario revisitado* (Sapiro, 2025), como en *Qu'est-ce qu'un auteur mondial? Le champ littéraire transnational* (Sapiro, 2024) cobran relevancia las figuras de intermediarios e intermediarias (editoriales, agencias públicas y privadas), mediadores y mediadoras (críticos y críticas, especialistas) y traductores y traductoras. Su respuesta a la pregunta del título (¿a qué llamamos «autor mundial»?) se construye a partir del escudriñamiento de datos asociados a diferentes dimensiones de este problema que acota al campo literario. No obstante, sus tesis aplican las ciencias humanas y sociales. Hablo de su respuesta a estas preguntas: ¿cómo se «fabrica» la «autoridad transcultural»? ¿cómo se «inventa» un «canon universal»? ¿cómo se forma un campo inter-nacional?, ¿cómo se definen (y redefinen) los roles de sus actores y actrices?, ¿cómo juegan las condiciones desiguales de producción, prestigio y, por lo tanto, visibilidad, en la circulación de las obras?, ¿qué resortes, palancas y barreras operan en esta dinámica?, ¿y en la consagración?

Si la posición que se ocupa en el campo es determinante, lo que tiembla es el concepto de «universal» y, junto con él, la línea de demarcación que separa lo que es teoría y lo que no lo es. Una fabricación asociada a los centros desde los cuales se producen esas legitimaciones con su consiguiente poder de consagración, diseminación y reproducción. Algo que pone de manifiesto el exhaustivo estudio introductorio de Alejandrina Falcón a la traducción al español del número 144 de *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* publicado en 2002 y coordinado por Johan Heilbron y por Sapiro. Su decisión de hacer de una revista un libro es inescindible de su postura corajuda que no esquivo la pregunta por «los diversos modos —y modas—» (Falcón, 2026, p. 8) que orientan nuestro hacer. Hay un agudo pasaje que arranca con una poderosa comilla sobre el término «internacionalización» mientras menciona a «los investigadores que, invitados a “internacionalizar” su trabajo en editoriales académicas anglosajonas, financian con sus magros salarios o algún subsidio público modesto, la traducción de sus investigaciones, publicadas luego en enormes volúmenes colectivos que ninguna biblioteca pública argentina podrá adquirir, a menos que done su único ejemplar de autor» (Falcón, 2026, p. 8). Y remata con esta afirmación rotunda: «La asimetría de los intercambios que la traducción pone en juego, teóricamente formulada por la sociología francesa de la traducción, se manifiesta en nuestra experiencia cotidiana, estructura nuestras conductas académicas, encarna en políticas editoriales de la precariedad, la llevamos en el cuerpo social como un *habitus*» (Falcón, 2026, pp. 8-9). Sobre ese *habitus* quisiera concentrarme.

Sobre nuestros *habitus* (o sobre cómo sortear el efecto «disco rayado»)

El archipiélago. Nuestra retirada del mundo y notas para un regreso es un libro sobre internacionalización de las ideas; también lo son *Teoría en las aulas* (Arnés, 2023) y la colección de tomos de la historia feminista liderada por Nora Domínguez, Laura Arnés y María José Punte presentados en una síntesis parcial (en especial, para quien no tenga familiaridad con el asunto), en un volumen publicado por Vera cartonera en acceso abierto y gratuito (Arnés, Domínguez y Punte, 2025). Para la revisión de nuestros *habitus* ligados a la internacionalización de prácticas de nuestra chacrita sirve revisar lo pensado por Chuit, Domínguez y colaboradoras alrededor de la internacionalización del movimiento feminista y de las nuevas derechas.

De los libros mencionados, dos gestos: el de Domínguez y colaboradoras de poner en valor nuestros «espigones» (cf. Derrida, 1987; Gerbaudo, 2024b); el de Chuit, de interrogar con firmeza el sentido y la

funcionalidad de nuestras prácticas (un gesto esclarecedor legible como un «sí, sí» que se quiere, también, un llamado (cf. [Derrida, 1984](#))).

No casualmente, Mariana Maggio lo incorporó como bibliografía de la materia Educación y Tecnologías incluida en la carrera de Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Importa destacar que, en su fundamentación, Maggio inscribe su programa «en los escenarios que se despliegan entre los accidentes globales de la pandemia y el despliegue de la inteligencia artificial»; también inscribe «las expresiones de estas mutaciones» en un análisis que hace «foco en la educación» desde la convicción de que «estos tiempos requieren una acción colectiva y crítica» ([Maggio, 2026f](#)). En esta línea agrega que el diseño de su programa «busca poner en tensión lo construido y lo sabido en el campo para aprender de lo que emerge y como marco para la creación de propuestas que configuren horizontes de posibilidad enfocados en la transformación» ([Maggio, 2026f](#)). Maggio no le teme al temblor (cf. 2022). Por su fecunda apuesta transdisciplinar, comparto sus objetivos:

La materia se propone favorecer la comprensión de los debates epistemológicos, políticos, sociales y culturales sobre la educación y las tecnologías desde perspectivas contemporáneas. Se enfoca, además, en la escena que transcurre entre accidentes reconociendo las tendencias sociales y culturales emergentes que interpelan las instituciones y las prácticas educativas para, habiéndolas identificado e interpretado, favorecer su rediseño de modo tal que, en contextos de expulsión estructural profundizada, garanticen derechos y promuevan la inclusión. Las oportunidades reconocidas se plasman como intervenciones que problematizan la realidad y la alteran desde una perspectiva de diseño, creación y reconstrucción crítica y devienen en inserciones sociales. Se profundiza de modo especial lo colectivo, como tema que atraviesa de manera sustantiva los debates actuales en materia de educación y tecnologías y como expresión de nuestra preocupación por la construcción de movimiento en red como forma de acción política. La materia busca configurar, no sólo una oportunidad de análisis, reflexión y trabajo académico, sino replantear el sentido mismo de lo académico, construyendo una experiencia significativa, colaborativa y potente, que permita a futuras/os licenciadas/os en Ciencias de la Educación desplegar miradas múltiples sobre su rol en la agenda educativa contemporánea y sus oportunidades para intervenir en la realidad social y cultural con compromiso social, humano y profundamente creativo. ([Maggio, 2026f](#))

También transcribo algunos contenidos que, por lo que desarrollo a continuación, permiten entender por qué puse en serie estos nombres y sus propuestas. Para evitar fragmentar en exceso, la unidad 1, completa:

Unidad 1: Accidentes. La mirada en lo que emerge La crisis de COVID19 y las mutaciones. La inteligencia artificial generativa y las extracciones. El mito y lo que estábamos buscando. Lo viral en las tendencias culturales y las estéticas emergentes. Revoluciones mentales y expulsiones estructurales. Capitalismo de plataformas. Contrahegemonía, resistencia y tecnodiversidad. La universidad como objeto crítico/en crisis. ([Maggio, 2026f](#))

En una consulta reciente, Maggio sostiene que esa unidad busca «abordar el “mundo” y los rasgos de época» (2026g). Y sigue:

En enero leímos *El archipiélago* y lo circulamos al interior del equipo de cátedra y de investigación y estuvimos de acuerdo en elegirlo como libro obligatorio de la materia. De alguna manera compendia los marcos interpretativos de apertura, dándoles carnadura local.

En el primer episodio de streaming de la materia, producido por estudiantes, quienes decidieron hacer una columna editorial sobre *El archipiélago*, que quedó a cargo de Pablo Servian <https://www.youtube.com/watch?v=TuSfQHtv9e8> (a partir de minuto 24.5).

La invitación a Roby era el mejor cierre de esta construcción y él la aceptó inmediata y generosamente. Tuvo lugar como acción pública en día de paro en defensa de la universidad y dio lugar a una muy potente conversación sobre este momento histórico y lo que viene. (Maggio, 2026b)

¿Qué tiene de fuera de cálculo *El archipiélago*? ¿Qué lo hace singular como para motivar su inclusión como referencia teórica? Por tratarse de un texto disponible en acceso abierto y gratuito me quito de encima el peso de glosarlo para, no obstante, destacar algunos puntos. Para empezar, la ubicación de la pandemia de SARS-CoV-2 junto a «la crisis de las hipotecas del 2008» (Chuit Roganovich, 2025, p. 43) entre las causas poco atendidas al momento de interpretar «el fracaso de los modelos progresistas de principio del siglo XXI» (Chuit Roganovich, 2025, p. 43). Ese fracaso que las nuevas derechas tuercen hacia la «ideología inclusiva» contra la que batallan. En el que acaso sea el más lúcido análisis político de nuestro presente tal como se transita desde los espacios local, regional y mundial, Chuit no pasa por alto «el empobrecimiento de la categoría de tiempo, esto es, la concepción de un tiempo fugaz y corto o de un presente» que solo puede «imaginar un futuro» con «apatía, desgano y cinismo», como «catástrofe y pesadilla», como «imposibilidad y como incógnita» que, entonces, «convida la idea de un presente caótico, irreparable, triste» (Chuit Roganovich, 2025, p. 42). Este controversial texto es, además, una lúcida teoría política sobre cómo y por qué llegamos a este descalabro, a este estado *out of joint* que, como el clásico de Derrida (1993) publicado apenas después del también ya clásico de Fukuyama (1992), trae los mismos fantasmas pero desde un lugar no esperado:

Un texto de urgencia política como este busca entender qué hay de nuevo en el mundo, qué del mundo se nos ha vuelto, en la última década, diferente y distante, qué es lo que hoy se resiste a nuestros análisis y, por tanto, se nos ha vuelto relativamente incomprensible.

Las nuevas derechas, los registros de dominación colonial y neocolonial, la construcción del acontecimiento periodístico, la algoritmización del consumo son solo algunas de las experiencias novedosas del mundo contemporáneo cuyo entendimiento y reflexión se han llevado todos nuestros esfuerzos intelectuales. Ahora bien, ¿acaso estos esfuerzos nos han llevado a desarrollar un conjunto de tácticas concretas que nos permitan construir un mundo diferente? (Chuit Roganovich, 2025, p. 8)

Apenas un poco más adelante, nos topamos con esto:

Todavía, y siempre de forma conjunta con el intento de interpretar y transformar aquello que existe afuera, es decir, el mundo, es necesario hablar de lo que venimos haciendo con cierto rasgo de iteratividad y repetición con nuestros propios cuerpos, nuestras propias palabras y nuestras propias ideas, muchas veces sin efectos perdurables o favorables a nuestros intereses políticos.

De eso trata este ensayo: de la pregunta, en el marco de este tiempo histórico extraño, de un modesto «nosotros». (Chuit Roganovich, 2025, p. 8)

Sobre ese «modesto nosotros» Chuit ya había insistido en un discurso previo: el de su defensa de tesis doctoral, en edición por Vera cartonera bajo el título *Contra el estado del mundo, el amor genuino*. Dos textos divergentes respecto de mi posición política y teórica y que, por eso mismo, me ayudan a re-flexionar, a temblar. Chuit escribe desde una posición radical. Una que no se resigna a aceptar que el último avatar de la historia sea este descargado y descorazonador estado de las cosas configurado por los «conflictos postsocialistas».

Las preguntas que no nos hacemos. Notas para una agenda

En el capítulo introductorio a *Las letras en Argentina y Brasil. Dinámicas, circulaciones*, Max Hidalgo Nácher y Susana Scramim sintetizan con inteligencia los resultados reunidos:

En todos estos estudios se vuelve sobre las condiciones efectivas del ejercicio de nuestras prácticas intelectuales y académicas y, más allá de ellas, sobre la comunidad política a la que dan forma y que las sostiene. En ellos se piensan dinámicas de institucionalización e internacionalización y, junto con ellas, se hacen emerger procesos de exclusión y de imposición que muestran la universidad y la vida cultural en general como espacios de luchas y tensiones. (Hidalgo Nácher y Scramim, s.f.)

En diálogo con las preguntas que animan *El archipiélago* y su dejo esperanzador respecto de lo «por-venir» (acaso la única categoría derridiana que Chuit rescata, indisociable de la de «acontecimiento», es decir, de lo fuera de cálculo) quisiera animar a preguntarnos qué nos resultó imposible pensar desde el Sur. Lugar que incluye no solo a quienes vivimos en estas latitudes sino a todas las periferias. Lugar en parte relativo que varía según dónde cada quien se posicione. Gracias a la edición de las clases de Bourdieu dictadas entre 1983 y 1986 (cf. Bourdieu, 2016) sabemos que, desde sus inicios, este filósofo de formación devenido sociólogo había pensado a los campos desde perímetros inestables indisociables de las preguntas de quien investiga.

Dos ejemplos: Barcelona ocupa una posición marginal en el campo transnacional de circulación de las ideas, pero central si pensamos desde los hispanismos; Buenos Aires ocupa una posición marginal en el escenario mundial pero central si recortamos el perímetro a los bordes nacionales (esto dicho rápidamente: no entro en detalle de instituciones y editoriales con capital simbólico transnacional alojadas en esas ciudades y activas en el asunto). Lo que importa subrayar es este lugar relativo para insistir sobre una pregunta: «¿Qué depende de nosotros?», observaba en 1988 un Pierre Bourdieu muy consciente de los límites de nuestras posibilidades de intervención en un mundo transido por maquinarias y estructuras tan pesadas como difíciles de dismantelar (cf. Bourdieu y Chartier, 1988).

Porque sabemos esto, fantaseo con ayudar a parir las preguntas que no nos hacemos. Preguntas sobre nuestros habitus al publicar, evaluar y enseñar; preguntas, en definitiva, sobre las valoraciones de nuestras prácticas. En este artículo me centro en tres: 1. la evaluación de nuestra producción científica; 2. la valoración de la enseñanza; 3. nuestra figuración al momento de pensarnos como agentes productores potenciales de teorías, conceptos y agendas.

La evaluación de nuestra producción científica

Hay una serie de constataciones ligadas a la internacionalización que aportan a la actual discusión de los criterios de evaluación de las prácticas de agentes de ciencias humanas y sociales, en general, y de letras, en particular. Como aprendimos de [Bourdieu \(1997b\)](#), para entender la recepción y la circulación de las ideas es necesario analizar los fenómenos de no recepción y de no circulación en un campo transnacional transido por desigualdades. «Los dominantes imponen, con su sola existencia, como norma universal los principios que comprometen en sus propias prácticas», alertaba (p. 124). Cabría recordar esta sentencia cada vez que pronunciamos, desde el Sur, algunas palabras como «endogamia», «local», «nacional» e incluso «regional» para descalificar el espacio de publicación de una producción frente a «internacional» y «transnacional». El desconocimiento de estos engranajes es la base de muchos supuestos de este orden.

La perspectiva que ofrece el estudio de poblaciones, aunque recortado desde los límites de una «muestra representativa», revela tendencias y dinámicas específicas que ayudan a comprender cómo funcionan nuestros campos. Son los datos sobre circulación internacional de nuestros resultados (publicaciones y extraducción) los que problematizan, para el caso de los estudios literarios, la cuestión del «impacto (internacional)» y, en el mismo movimiento, interrogan los criterios de valoración de nuestra producción vigentes hoy en nuestros organismos de ciencia y técnica. Estos estudios hacen visibles condicionantes que, en muchas oportunidades, no se tienen en cuenta al momento de fijar criterios de evaluación: ¿se sabe que nuestra publicación en los circuitos dominantes no necesariamente deriva en una circulación internacional sino más bien en un reconocimiento local (cf. [Beigel, 2014](#); [Sorá, 2020](#))? ¿Se considera que los estilos de producción y de circulación de las disciplinas (e incluso de líneas dentro de las disciplinas) son diferentes ([Sapiro, 2019](#))? Si esto no se toma en cuenta, resulta inevitable que los modelos de algunas disciplinas (dominantes) y/o de algunas líneas (dominantes) de algunas disciplinas fijen los criterios de evaluación desconociendo lógicas de producción y de circulación específicas con el alto riesgo de provocar una modelización (de producción y de circulación) que impacte negativamente en las dinámicas del subcampo en cuestión, pudiendo llegar a tergiversar el sentido mismo de algunas de sus prácticas (entre otras, la publicación).

Es urgente enunciarlo a viva voz: las evaluaciones tienen un efecto modelador de prácticas indisociables de su intervención en la fabricación institucional del valor. De este modo, que una producción orientada al espacio local, nacional y/o regional donde, como queda manifiesto, hay más chances de intervenir transformando prácticas y/o generando agendas, sea considerada menor en los organismos públicos de ciencia y tecnología supone desconocer resultados sobre tendencias globales de producción y circulación en ciencias humanas y sociales (cf. [Sapiro y Seiler-Juilleret, 2016](#); [Heilbron, Boncourt, Schögler y Sapiro, 2017](#)). En ese sentido, que el término «internacionalización» comience a ser pensado como sinónimo de «regionalización» es una reacción sintomática que exige ser interpretada: junto a la importancia de nuestros «cosmopolitismos limítrofes» ([Aguilar, 2015, 2016](#)) cabe prestar atención a datos convergentes derivados de, por un lado, investigaciones empíricas más abarcativas que cuestionan los criterios de valoración de nuestra producción científica por su «impacto internacional» y/o por su circulación en el circuito *mainstream* ([Salatino y López Ruiz, 2021](#); [Beigel, 2018; 2019](#)) y, por el otro, los derivados del examen del campo transnacional que dan cuenta de la consolidación de fenómenos de «regionalización» crecientes ([Heilbron, Boncourt, Schögler y Sapiro, 2017, p. 19](#)) junto a un énfasis en el carácter diferencial de los

«patrones de internacionalización» (p. 1) de las ciencias naturales, por un lado, y de las sociales y humanas, por el otro. Ciencias humanas y sociales que, a su vez, tienen patrones diversos según disciplinas y líneas (cf. [Sapiro, 2019](#)).

La valoración de la enseñanza

En un ya lejano 1994 Daniel Link afirmaba: «la clase (más que la cátedra) es el lugar de todos los intercambios» (p. 17). Nuestras investigaciones muestran la vigencia de esta aseveración que no opone, sino que más bien jerarquiza clase por sobre cátedra. Esta vigencia se constata a partir de varios datos en cruce: 1) la importancia dada a los aprendizajes en cátedras; 2) la valoración de libros que exhuman clases y de libros destinados a clases por-venir en los niveles secundario y primario; 3) el reconocimiento del lugar de las clases tanto en la elección de un área de especialización como en la construcción de un problema a investigar. Un reconocimiento constatado en diversas entrevistas (cf. Anexo 3, Entrevistas en [Gerbaudo, 2024a](#); [De Diego, 2006](#); [Bombini, 2022](#)), en la mayor parte de las tesinas y tesis que evalué en los últimos años ([Prieto, 2020](#); [Santomero, 2021](#); [Hirschfeld, 2021](#); [Cuartas, 2021](#); [Román, 2021](#); [Vulponi, 2022](#); [Ximenes, 2023](#)), en trabajos que exhuman tesis de maestría ([Prósperi, 2023](#)), en exhumaciones de clases («este libro no hubiera tenido lugar si yo no hubiera abrazado la docencia» es una frase que Elvira Arnoux destacó al presentar el que exhuma las clases de Teoría literaria dictadas por Isabel Vasallo en el Joaquín V. González (cf. [Vasallo, 2022, p. 301](#); [Arnoux, 2022](#))), en semblanzas («lo primero que supe de vos fue tu nombre y apellido como autora del libro recomendado por Beatriz Sarlo en las clases de Literatura Argentina II en la UBA», le susurra Cristina Fangmann a Sylvia Molloy en una carta que recoge también lo aprendido a partir de lo enseñado durante sus años de tesis en NYU, bajo su tutela [Fangmann, 2021, p. 85](#)).

En propuestas teórico-metodológicas ([Canala, 2025](#); [Molina, 2024](#)) y en consultas (esas conversaciones informales que parecen ofrecer ámbitos más propicios que las entrevistas para que quien habla, suelte la lengua (cf. [Gerbaudo, 2024a, p. 32](#))). Hay allí una señal que debe ser atendida: cuando, irónicamente, un agente alude a prácticas valiosas «que no podrán cargarse en el SIGEVA»; cuando se interpela a estudiantes de un profesorado en Letras universitario con la frase «exíjanle a la academia, escuela»; o cuando alguien elige —entre los libros que le hubiera gustado escribir— aquellos producidos por quienes, «aún habiendo podido permanecer cómodamente instalados en el ámbito académico, tomaron la decisión de producir materiales para la enseñanza de la literatura en la escuela, ámbito al que habitualmente y sin culpa las facultades de Letras dan la espalda (esa actitud que Bombini señalaba como «deuda teórica»)), resulta imposible no escuchar un runrún sintomático.

Se trata del mismo malestar expresado por Isabel Vasallo al referirse al ninguneo que la «preparación de clases» sufre en el conteo de antecedentes prestigiosos en el nivel superior (cf. [Vasallo, 2022, p. 20](#)). Es ese mismo síntoma el que se desliza en una observación de [Nora Catelli \(2015\)](#) sobre la universidad española, pero que se refleja sobre quienes nos consideran tan barthesianos: «las autoridades universitarias españolas y catalanas, estúpidamente, quieren marcar con distinta escala de méritos la docencia —despreciada— de la investigación —festejada y concebida como suma de articulitos en revistas indexadas—; deberían volver —¿volver?— sobre los seminarios (de Barthes) donde se ve claramente que en las humanidades la transmisión es, al mismo tiempo, lección y descubrimiento»).

Me apresuro a aclararlo: repongo solo estas tres afirmaciones, a modo de muestra, mientras remito al conjunto de estas entrevistas, disponibles en acceso abierto y gratuito en línea (cf. [Gerbaudo, 2024](#), Anexo 3, Entrevistas).

Nuestra figuración al momento de pensarnos como productorsx potenciales de teorías, conceptos y agendas

Los resultados de la mega-investigación realizada hacen de la debilidad, agencia. No se trata de un voluntarismo. Se trata de una consecuencia de las largas conversaciones sostenidas desde 2012 hasta el presente sobre estos asuntos en el seno del equipo. Constatar que la circulación de nuestros trabajos salvo contadas excepciones, no sobrepasa el circuito del «entre nos», hizo que empezáramos a poner en valor nuestra producción teórica y categorial. Por otro lado, se trata de un circuito valorado, entre [Heilbron y Gingras \(2009\)](#), como entre [Sapiro y Seiler-Juilleret \(2016\)](#), más allá de la lógica plañidera y en alerta tanto respecto de los «nacionalismos metodológicos» ([Wimmer y Glick Schiller, 2003](#)) como respecto de los radicalismos de las «epistemologías del Sur» ([De Sousa Santos, 2018](#); [Meneses y Bidaseca, 2018](#)).

Cabe resaltarlo: el hecho de que existan textos de humanidades y ciencias sociales con una circulación nacional y, con suerte, regional —fenómeno indisociable de su temática, lengua de escritura, editorial y espacios de difusión— no es privativo de Argentina ni de América Latina (cf. [Heilbron y Gingras, 2009](#); [Santiago, 1999](#); [Sapiro y Seiler-Juilleret, 2016](#)). Por otro lado, esto no menoscaba el valor de la producción. En todo caso, deberíamos remarcar que el término «valor» no es equivalente al de «consagración internacional» (más allá de las fantasías de nano-intervención de ciertas personas). En su defecto, la consagración o la circulación internacional no son los únicos valores reconocibles en lo producido.

En este sentido, vale la pena recordar la sintomática expresión utilizada por [Gustavo Sorá \(2021\)](#) para describir las circunstancias que llevan a que alguien que investiga desde la periferia publique en circuitos de prestigio transnacional: «la ligamos de rebote», señaló sin vueltas. A esta constatación se suma otra: no basta con publicar en estos circuitos para tener «impacto» internacional; se requiere que la producción en cuestión sea mantenida en agenda desde esos mismos polos centrales mediante menciones en cías, invitaciones académicas e inclusión en redes, entre otros factores.

De cualquier modo, se trata de una participación de carácter episódico e inestable dado que, lejos de sostenerse en el capital simbólico de ciudades, instituciones, países, lenguas, tradiciones de pensamiento y/o editoriales, se asienta sobre el frágil capital social específico construido gracias al esfuerzo individual y, por lo tanto, prácticamente condenado a un «impacto» efímero que no va más allá de la vida profesional activa del agente y de su circulación por esos polos centrales.

Sin rayar en determinismos, o en todo caso, en el borde de determinismos-no-deterministas que desalientan tanto la prepotencia como la ingenuidad de los buenos propósitos, otras investigaciones también han constatado la importancia de las relaciones de fuerza entre lenguas y tradiciones nacionales, entre procesos de construcción de una «firma» y lugares de visibilización institucional, entre capital simbólico de las editoriales que ponen en circulación los resultados de investigación, rol de los agentes y/o de los *scouts*, redes de interacción y, como un eslabón más (por ninguna razón, el más determinante), aporte de un texto en la circulación transnacional de las ciencias sociales y humanas (cf. [Franssen, 2015](#); [Sapiro, 2018](#); [Sapiro y Leperlier, 2021](#); [Sorá, 2020](#); [Heilbron, 2020](#)).

Conclusiones

Este artículo «solicita» tres prácticas específicas. No hay heteronomía ahí. No hay violencia estatal a la cual responsabilizar. Hay una controversia específica de las ciencias sociales y humanas puestas en cuestión desde el avance global de las nuevas derechas. Discutir a partir de datos los factores que operan en la fabricación internacional de las ideas es una vía para revisar, sin idealizaciones ni voluntarismos, los criterios de valoración y jerarquización de nuestra producción y de nuestro hacer: esto es, enseñar e investigar. Saber con precisión qué lugar ocupamos en el espacio transnacional de circulación de las ideas ayuda a tomar decisiones sobre nuestros sitios (efectivos y posibles) de intervención.

Se hace foco aquí en tres prácticas específicas sobre las que fantaseo con instalar una nueva agenda. Una construida desde el Sur y para el Sur, desde el sesgo prolífico que se deriva de los exhaustivos estudios realizados.

Reconocimientos

Este artículo se deriva de investigaciones financiadas por diversas instituciones en distintos tramos, a saber: 1. *International Cooperation in the Social-Sciences and Humanities: Comparative Socio-Historical Perspectives and Future Possibilities* (European Union Seventh Framework Programme; Grant Agreement n°319974; tramo 2007-2013); 2. *Lengua, literatura y otros bienes culturales en los espacios nacional e internacional de circulación de las ideas (Argentina, 1958-2015)*. (UNL, tramo 2021-2024); 3. *La literatura y su estudio en los espacios nacional, regional y transnacional de circulación de las ideas (Argentina, Brasil, España, 1945-2020)* (CONICET, tramo 2021-2024); 4. *Importaciones e importadorxs en la literatura, la crítica y la teoría en Argentina (1938-2015)* (UNL, tramo 2024-2027).

Referencias

- Aguilar, G. (2015). *Más allá del pueblo. Imágenes, indicios y políticas del cine*. FCE.
- Aguilar, G. (2016). Mía Couto: relatos para después de la guerra. *Anfibia*. <http://revistaanfibia.com/ensayo/mia-couto-relatos-para-despues-de-la-guerra/>
- Aguilar, G. (2026). Pensar las humanidades a partir del cine de Lucrecia Martel. Conferencia. Universidad Nacional de San Martín.
- Arnés, L. (Dir.) (2023). *Tomar las aulas. Las clases de Teoría y Estudios Literarios Feministas*. Madreselva.
- Arnés, L., Domínguez, N., y Punte, M. (2025). *Otra historia: feminismos y literatura*. Vera cartonera. <https://www.fhuc.unl.edu.ar/veracartonera/catalogo/>

-
- Arnoux, E. (2022). Notas para la presentación de Clases de Teoría Literaria de Isabel Vasallo. *Anuario de Glotopolítica*. <https://glotopolitica.com/2022/11/12/isabelvasallo/?fbclid=IwAR1ZduXbfeuj5HT98MzhUGBw-RZ9T-IEIXOkOo0YAI3eWHyG87I3gZZwVbmM>
- Beigel, F. (2014). Publishing from the Periphery: Structural heterogeneity and segmented circuits. *Current Sociology*, 62(5), 617–625.
- Beigel, F. (2018). Un mundo de circuitos: el desplazamiento desde el impacto a la circulación. *Blog Ameli. Conocimiento abierto sin fines de lucro propiedad de la academia*. <http://amelica.org/index.php/2018/11/27/un-mundo-de-circuitos-el-desplazamiento-desdeel-impacto-a-la-circulacion/>
- Beigel, F. (2019). Indicadores de circulación: una perspectiva multiescalar para medir la producción científico-tecnológica latinoamericana. *Ciencia, tecnología y política*, (3). <https://revistas.unlp.edu.ar/CTyP/article/view/9159>
- Bollig, B. (s.f.). *An Argentine in The Warburg*. Humanismo y exilio en la obra de Héctor Ciocchini. En *Las letras en Argentina y Brasil. Dinámicas, circulaciones* (en edición).
- Bollig, B., García, L., y Gerbaudo, A. (s.f.). Ernesto Laclau y la fabricación de su teoría: obstáculos, azares y pasiones. Una aproximación. En *Las letras en Argentina y Brasil. Dinámicas, circulaciones* (en edición).
- Bombini, G. (2022). *Sommelier de palabras*. Vera cartonera. <https://www.fhuc.unl.edu.ar/veracartonera/catalogo/>
- Bourdieu, P. (1972). *Esquisse d'une théorie de la pratique*. Droz.
- Bourdieu, P. (1994). *Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action*. Seuil.
- Bourdieu, P. (1997a). *Méditations pascaliennes*. Seuil.
- Bourdieu, P. (1997b). *Capital cultural, escuela y espacio social*. Siglo XXI. Traducción: Isabel Jiménez.
- Bourdieu, P. (2013). Séminaires sur le concept de champ, 1972–1975. *Actes de la recherche en sciences sociales*, (200), 4–37.
- Bourdieu, P. (2016). *Sociologie générale. Cours au Collège de France 1983-1986*. Vol. 2. Raisons d'agir–Seuil.
- Bourdieu, P. y Chartier, R. (1988). *Le sociologue et l'historien*. Agone, 2010.
- Canala, J. (2025). Voces, archivos y contextos. Algunas problemáticas en torno a la edición de clases. *El taco en la brea*, 22, 21–41.
- Catelli, N. (2015, 20 de agosto). Roland Barthes, el lector irreproachable. *El país*. https://elpais.com/cultura/2015/08/12/babelia/1439394727_834048.html

- Chuit Roganovich, R. (2025). *El archipiélago. Nuestra retirada del mundo y notas para un regreso*. El gato y la caja. <https://elgatoylajaja.com/libros/el-archipelago>
- Chuit Roganovich, R. (s.f.). *Contra el estado del mundo, el amor genuino*. Vera cartonera (en edición).
- Cuertas, J. (2021). *Del archivo de escritor al escritor de archivo. La escritura partitiva de Mario Bellatin*. (Tesis Doctoral). La Plata, UNLP. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.2193/te.2193.pdf>
- De Diego, J. (2006). Entrevista por Analía Gerbaudo, inédita.
- Derrida, J. (1967). *De la grammatologie*. Minuit.
- Derrida, J. (1974). *Glas*. Galilée, 2015.
- Derrida, J. (1984). *Ulysse gramophone. Deux mots pour Joyce*. Galilée.
- Derrida, J. (1987). *Some statements and Truisms about Neologisms, Newisms, Postisms, Parasitisms, and other Small Seisms*. En *Derrida d'ici, Derrida de là* (pp. 223-252). Galilée, 2009.
- Derrida, J. (1993). *Spectres de Marx. L'État de la dette, le travail du deuil et la Nouvelle Internationale*. Galilée.
- Derrida, J. (2004). ¿Cómo no temblar? *Acta poética*, 30 (2), 2009, 21-34. Traducción: Esther Cohen.
- De Sousa Santos, B. (2018). *Construyendo las epistemologías del sur*. Volumen I y II. Compilación: María Paula Meneses. CLACSO.
- Falcón, A. (2026). El número 144 de *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*: génesis de la sociología francesa de la traducción y su recepción en Argentina. En *Traducción. Los intercambios literarios internacionales* (pp. 7-40). Tren en movimiento.
- Fangmann, C. (2021). Sentido de presencia: Sylvia Molloy y las marcas de las cosas en común. *Chuy*, (número especial), 83-94.
- Fleck, C., Duller, M. y Karády, V. (Dirs.) (2019). *Shaping Human Science Disciplines. Institutional Developments in Europe and Beyond*. Palgrave Macmillan.
- Franssen, T. (2015). *How Books Travel. Translation Flows and Practices of Dutch Acquiring Editors and New York Literary Scouts, 1989–2009*. (Tesis doctoral, Universidad de Amsterdam). <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.1925.0802>
- Fukuyama, F. (1992). *The End of History and The Last Man*. The Free Press/Macmillan.
- Garrido, V. (2022). Condiciones para una estética althusseriana en España. *El taco en la brea*, (16), 34–49.

-
- Gerbaudo, A. (2016). *Políticas de exhumación. Las clases de los críticos en la universidad argentina de la posdictadura (1984-1986)*. UNGS-UNL.
- Gerbaudo, A. (2018). El fuego, el agua, la biodegradabilidad. Apuntes metodológicos para un archivo porvenir. En *Archivos, artes y medios digitales. Teoría y práctica* (pp. 41–65). CEA-UNC. <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/6736>
- Gerbaudo, A. (2022) Sobre la serie Archivos en construcción. En *Teoría en tránsito. Arqueología de la crítica y la teoría literaria españolas de 1966 a la posdictadura* (pp. 11-24). UNL/UB. <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/handle/11185/6659>
- Gerbaudo, A. (2023). Les paradoxes des migrations sous contraintes. Note sur l’institutionnalisation et l’internationalisation des études littéraires en Argentine (1966-2001). *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, (246-247), 54-65. <https://www.cairn.info/revue-actes-de-la-recherche-en-sciences-sociales-2023-1.htm>
- Gerbaudo, A. (2024a). *Tanto con tan poco. Los estudios literarios en Argentina (1958-2015)*. UNL. <https://biblioteca-virtual.unl.edu.ar/handle/11185/7509>
- Gerbaudo, A. (2024b). Espigones. Determinismos (¿no-deterministas?) en la fabricación internacional de teoría. *Un vocabulario de teoría. Literatura, enseñanza, investigación* (pp. 143-148). UNL/EDULP.
- Gerbaudo, A. (2025a). El amor, la alegría y el aguante templado. Primer Coloquio Archivos en construcción. CEDIN-TEL/IHUCso-Litoral/Ediciones-UNL. <https://www.youtube.com/watch?v=2Rpj1LmW3kA>
- Gerbaudo, A. (2025b) Enseñanzas de la literatura. En *Investigación y literatura. Proyectos, tradiciones y problemas de método* (pp. 223-258). EDULP-UNL. <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/handle/11185/7922>
- Heilbron, J. (2020). Obtaining World Fame from the Periphery. *Dutch Crossing*, 44(2), 136–144.
- Heilbron, J., Boncourt, T., Schögler, R. y Sapiro, G. (2017). European Social Sciences and Humanities (SSH) in a Global Context. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01659607>
- Heilbron, J., y Gingras, Y. (2009). L’internationalisation de la recherche en Sciences Sociales et humaines en Europe (1980–2006). En *L’espace intellectuel en Europe* (pp. 359–390). La Découverte.
- Heilbron, J., Sorá, G., y Boncourt, T. (2018). *The Social and Human Sciences in Global Power Relations*. Palgrave Macmillan.
- Hidalgo Nácher, M. (2022). *Teoría en tránsito. Arqueología de la crítica y la teoría literaria españolas de 1966 a la posdictadura*. UNL/UB. <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar:8443/handle/11185/6659>
- Hidalgo Nácher, M., y Scramim, S. (Eds.). (s.f.). *Las letras en Argentina y Brasil. Dinámicas, circulaciones* (en edición).

- Hirschfeld, H. (2021). *El proyecto semiótico de Carlos Caudana (1987–2010)*. (Tesina de Licenciatura en Letras). UNL.
- Link, D. (1994). Posiciones. En *La chancha con cadenas* (pp. 13–17). Del eclipse.
- Litwin, E. (1996). El campo de la didáctica: la búsqueda de una nueva agenda. En *Corrientes didácticas contemporáneas* (pp. 91-113). Paidós.
- Litwin, E. (1997). *Las configuraciones didácticas. Una nueva agenda para la enseñanza superior*. Paidós.
- Maggio, M. (2022). Esclerotización o salto hacia adelante. Prácticas de enseñanza en la universidad emergente de la pandemia. *Didac*, 80, 52-69.
- Maggio, M. (2024). Prácticas de la enseñanza y tendencias culturales emergentes. Caminos de reinención. *Educação*, 47 (1), 1-7.
- Maggio, M. (2025, setiembre, 10). Educación y tecnología. Pódcast. <https://marianabmaggio.com/educacion-y-tecnologia/>
- Maggio, M. (2026a, junio, 2). El desafío educativo ya no es prohibir la IA sino enseñar a pensar. Entrevista. <https://medios.unne.edu.ar/2026/05/18/45779-iscpcs/>
- Maggio, M. (2026b, mayo, 14). La educación como práctica transformadora. Entrevista junto a Denise Abulafia. <https://marianabmaggio.com/la-educacion-como-practica-transformadora/>
- Maggio, M. (2026c, mayo, 6). La IA ha hackeado la educación y nos obliga a reinventar la clase. Pódcast. <https://marianabmaggio.com/la-inteligencia-artificial-ha-hackeado-la-educacion-y-nos-obliga-a-reinventar-la-clase/>
- Maggio, M. (2026d, febrero, 24). El mundo es físico y virtual al mismo tiempo. Entrevista. <https://marianabmaggio.com/el-mundo-es-fisico-y-virtual-al-mismo-tiempo/>
- Maggio, M. (2026e, febrero, 23). La educación en tiempos de IA. Entrevista. <https://marianabmaggio.com/la-educacion-en-tiempos-de-ia/>
- Maggio, M. (2026f). Educación y Tecnologías. Programa. Ciencias de la Educación. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires
- Maggio, M. (2026g). Consulta por Analía Gerbaudo, 8 de mayo.
- Meneses, M. y Bidaseca, K. (Comps.) (2018). *Epistemologías del Sur–Epistemologías do Sul*. CLACSO/COIMBRA/CES.
- Molina, C. (2024). *Precaria dispersión. Notas sobre enseñanza y estudios de otras literaturas desde Argentina*. Vera cartonera.

- Prieto, M. (2020). *Juan José Saer en la literatura argentina*. (Tesis doctoral). UNR.
- Prósperi, G. (2023). *Enseñar literatura española*. Vera cartonera.
- Román, G. (2021). *El microrrelato en tres escritores argentinos*. (Tesis doctoral). UNAM.
- Salatino, M. y López Ruiz, O. (2021). El fetichismo de la indexación. *Revista Iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, (46), 73–100.
- Santiago, S. (1999). El homosexual astuto. Primeras —y necesariamente ligeras anotaciones. En *Una literatura en los trópicos. Ensayos de Silviano Santiago* (pp. 199–211). Escaparaté, 2012. Traducción: María Luz Estupiñán y Raúl Rodríguez Freire.
- Santomero, L. (2021). *Estudios lingüísticos en la formación docente en Letras (UNL, 1983–2003)*. (Tesis doctoral). UNL.
- Santoro, M. (2015). Gramsci as a Southern Theorist? The global circulation of Gramsci's ideas and the blurred boundaries of the «Northern Theory». En *Workshop Social Science and Humanities in the Changing North–South Relations*. UNC.
- Sapiro, G. (2018). What Factors Determine the International Circulation of Scholarly Books? En *The Social and Human Sciences in Global Power Relations* (pp. 59–94). Palgrave Macmillan.
- Sapiro, G. (2019). Quels facteurs favorisent la traduction des livres de sciences humaines? *Palimpsestes*, 19–42. <https://doi.org/10.4000/palimpsestes.3827>
- Sapiro, G. (2024). *Qu'est-ce qu'un auteur mondial? Le champ littéraire transnational*. EHESS–Gallimard–Seuil.
- Sapiro, G. (2025). *El campo literario revisitado*. UNL/EUDEBA.
- Sapiro, G. (2026). Una clase por tres sociólogas. *El taco en la brea*, 23, 162–172.
- Sapiro, G. y Leperlier, T. (2021). Les agents de la globalisation éditoriale. *Réseaux*, (226/227), 127–153.
- Sapiro, G. y Seiler–Juilleret, H. (2016). Disseminating the Social Sciences and Humanities. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01659501>
- Sorá, G. (2020). La traducción de libros de ciencias sociales y humanas entre Francia y Argentina como intercambio desigual. En *Las humanidades por venir. Políticas y debates en el siglo XXI* (pp. 89–123).
- Sorá, G. (2021). Las ciencias sociales y humanas como hecho público: edición, legitimación, consagración. En *Hacia nuevas cartografías: abrir/revisar las ciencias sociales en la región*. UNER. https://www.youtube.com/watch?v=zL_11Wmrdzs

Vasallo, I. (2022). *Clases de Teoría literaria. Huellas de una experiencia*. Paidós.

Viñas, D. (1986). Clase 5. Literatura argentina. UBA, inédita.

Vulponi, A. (2022). *La literatura infantil y juvenil argentina: una historia social y cultural, 1983–1995*. (Tesis doctoral). UNC.

Wimmer, A. y Glick Schiller, N. (2003). Methodological Nationalism, the Social Sciences, and the Study of Migration: An Essay in Historical Epistemology. *The International Migration Review*, 37(3), 576–610.

Ximenes, V. (2023). *Ler a extração, ler na extração*. (Tesis doctoral). Universidade Federal Fluminense.

