
Estimación de algunos de los posibles impactos de la estrategia Trump sobre los tratados de libre comercio de Estados Unidos con México y Canadá desde 1999 y con Colombia desde 2012

Estimating some impacts of Trump's strategies about free trade agreements of USA with México and Canada (1999) and with Colombia (2012)

Bernardo Congote*
José Bernal Bellon**

Resumen

La inestabilidad es propia de la dinámica económica y, por lo tanto, del comercio internacional. Como lo prueba la mecánica cuántica, ninguna variable de la naturaleza ni, por tanto, alguna de las macroeconómicas opera en equilibrio, razones por las que su análisis exige enfoques propios del pensamiento complejo. El artículo se propone mostrar los posibles impactos directos e indirectos de la que denomina *estrategia Trump* sobre el comercio internacional de Estados Unidos, intentando probar que, en el corto, mediano y largo plazo, dicha estrategia podría terminar perjudicando a los mismos Estados Unidos y, al tiempo, dinamizando a sus competidores globales. Inicialmente, enfoca un diagnóstico de las relaciones comerciales de Estados Unidos con México y Canadá (TLCAN) y con Colombia (TLC). Analiza macroeconómicamente estos impactos, pondera luego los argumentos que sobre este tema ha expuesto recientemente la revista *The Economist* (2016) y, al final, presenta las conclusiones pertinentes.

Palabras clave: Comercio internacional, Canadá, Colombia, Déficit, Estados Unidos, Estrategia Trump, *TLCAN*, *TLC*.

Abstract

Instability belongs to current economic dynamics and so is international commerce. As quantum mechanics induce to think, any natural variable as well as any of the macroeconomics operates under equilibrium and so scientific analysis requires to be focussed using complex thinking parameters. The article intends to speculate about some of the possible direct and indirect impacts of the ourselves denominated Trump's strategy in international commerce, trying to proof that it should damage the USA's interests such in the short as in media and long run. Additionally, we try to demonstrate that Trump's strategy will impulse the competitiveness and growing of almost all of USA's global competitors. To do so, first the article elaborates a diagnosis about international trade between USA, Mexico, and Canada under the North American Free Trade Agreement (1999) and of the Free Trade Agreement of the USA with Colombia (2012). Second, it analyses these impacts under macroeconomic parameters and so evaluates some of the most important arguments of The Economist review about this, to conclude explaining the diverse direct and indirect damages that Trump's strategy should induce to the USA's economy.

* Profesor Asistente de Planta, Universidad Antonio Nariño, Bernardo.congote@uan.edu.co

** José Bernal Bellon. Director Maestría Economía Internacional, Universidad Antonio Nariño. jose.bernal@uan.edu.co

Key Word:

International trade, Canada, Colombia, commercial deficit, USA, Trump's strategy, NAFTA, FTA

Introducción

El artículo pretende ser exploratorio-descriptivo. Lo primero, porque se basa en una investigación que intenta probar o improbar la hipótesis de que la estrategia Trump, al enfocarse en culpar al comercio internacional, en general, y al de México, en particular, de los males económicos de Estados Unidos, podría terminar agravando estos males. Lo segundo, porque la investigación describe analíticamente, primero, la evolución del TLCAN entre Estados Unidos, México y Canadá durante toda su vigencia (1999-2015) y, luego, la del TLC entre Estados Unidos y Colombia durante su vigencia (2012-2016)¹.

Por lo anterior, el embate de Donald Trump contra la figura de los Tratados de Libre Comercio no traería novedad alguna a la condición inestable del comercio internacional. El debate entre *protección y libre cambio* data aproximadamente del siglo XVII y Trump, simple y llanamente, pretende revivir sus características. En efecto, se lee que:

[...] el pueblo de los Estados Unidos se ha visto frustrado con la anterior agenda comercial [de Obama], no porque haya dejado de creer [sic] en el libre comercio sino porque no ha visto claramente los beneficios que ha recibido de los tratados de libre comercio... [por lo que] el supremo objetivo de nuestra política comercial, que guiará todas nuestras acciones en este asunto clave-, será expandir nuestro comercio en la medida que resulte beneficioso para los estadounidenses. [En consecuencia] Toda acción comercial que emprendamos estará diseñada para

incrementar nuestro crecimiento, promover la creación de empleo en los Estados Unidos, [...], fortalecer nuestra estructura manufacturera, nuestras capacidades para defendernos a nosotros mismos [sic] y expandir nuestra agricultura y las exportaciones de servicios. (www.ustr.gov/sites/annualreport20172)

Ahora, la creciente complejidad global de las transacciones de bienes y servicios, evidenciada en el comercio cabotaje por el Mediterráneo en los siglos medioevales inspirando el libre comercio, base del desarrollo capitalista (See, 1974) se ha visto fortalecida teóricamente, entre otros, por Smith (1961) y Ricardo (1973) con sus planteamientos sobre la división del trabajo y las ventajas comparativas; luego por Marx en el siglo XIX con su diagnóstico de la plusvalía (Marx, 1857) y también por Keynes con su enfoque crítico del pleno empleo (Keynes, 1970). Todos ellos solo han hecho anunciar la *modernidad capitalista*. En pocas palabras, lo anterior podría conducir a enmarcar la *estrategia Trump* como un peculiar intento de regresar a la pre modernidad.

El artículo emplea datos sobre el comercio de Estados Unidos con sus socios del TLCAN (1999-2015) y con su socio del TLC con Colombia (2012-2015). Con base en esta información, se elabora un análisis de la dinámica del comercio de los Estados Unidos con sus socios; se aproxima a diagnosticar cierta dependencia estructural de Estados Unidos con México; observa la dinámica del TLC con Colombia también probando que el TLC se está convirtiendo en disculpa para ocultar deficiencias macro económicas de fondo; pondera los argumentos elaborados por la revista *The Economist* sobre el libre comercio moderno; diagnostica macro económicamente los impactos a corto, mediano y largo plazo de la denominada

1 2015 es el último año del cual publica datos la Census Bureau de los Estados Unidos (www.censusbureau.gov.co)

2 Las traducciones del inglés son libres y responsabilidad del artículo.

estrategia Trump en perjuicio de los mismos Estados Unidos.

Marco teórico

Las variables que miden el comercio internacional en la ecuación macro económica son, fundamentalmente, tres: 1) el volumen de bienes y servicios importados y exportados (CX, CM)³; 2) el flujo de divisas recibidas por exportar y de las desembolsadas por importar (DX, DM); 3) el flujo de divisas recibidas por concepto de ingreso de capitales extranjeros y de las desembolsadas producto de la salida de capitales nacionales (Ke, Ks). A su vez, las variables 1 y 2 se contabilizan en el capítulo Cuenta Corriente⁴ y la 3 en el capítulo Cuenta Financiera de la Balanza de Pagos (www.banrep.gov.co).

Lo anterior se apalanca en la tesis de Krugman, según la cual el estudio del comercio internacional persigue analizar los intercambios globales de mercancías, por un lado, y los intercambios globales financieros (Krugman, 2012: 1-23). En consecuencia, dado que la denominada *estrategia Trump* parece orientarse a solucionar el déficit crónico de los Estados Unidos cerrando sus fronteras, entre otros (Colombia incluida) con sus dos principales proveedores, México y Canadá mediante la revisión del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). De acuerdo con ella, el artículo emplea las precitadas variables macro económicas con el debido soporte estadístico del comercio de Estados Unidos entre 1999-2015, buscando probar la hipótesis de que la *estrategia Trump*, contrario a sus objetivos, podría agravar el déficit comercial crónico de los Estados

Unidos. A este respecto, se lee actualmente en el marco de la Ustrate Agency, dependencia de la Presidencia de los Estados Unidos, lo siguiente:

LA POLÍTICA COMERCIAL ESTADOS UNIDOS PRIMERO

La Agencia Representante del Comercio de los Estados Unidos (ARCEU) está comprometida a lograr que los trabajadores norteamericanos tengan éxito compitiendo globalmente. La ARCEU está trabajando para lograr que el panorama del comercio cambie a favor de los trabajadores de los Estados Unidos. Sobre el terreno de juego, los trabajadores pueden competir y ganar. Esta nueva estrategia hará más atractivo para las empresas permanecer aquí, crear empleos aquí, pagar impuestos aquí y reconstruir nuestra economía. Nuestros trabajadores y las asociaciones que los defienden prosperarán de nuevo en tanto las empresas produzcan en los Estados Unidos contratando nuestra propia fuerza laboral joven dándoles esperanza de prosperidad nuevamente. (www.ustrade.gov)

Y, en otro aparte, se lee: “La nueva Agenda Comercial refuerzo el compromiso de la Presidencia para defender los intereses de Estados Unidos promoviendo el comercio **verdaderamente libre y limpio** [sic]” (negrilla original, www.ustr.gov/aboutus).

Análisis del comercio entre Estados Unidos con México y Canadá en el marco del TLCAN (1999-2015)

Presentación. Metodología

La susceptible de ser llamada *estrategia Trump* está relacionada con los pasos por seguir en las

³ Notaciones empleadas en el análisis macro económico del capítulo 4.

⁴ Que contabiliza en uno solo el flujo comercial y el flujo de divisas. 2015 es el último año del cual publica datos la Census Bureau de los Estados Unidos (www.censusbureau.gov.co)

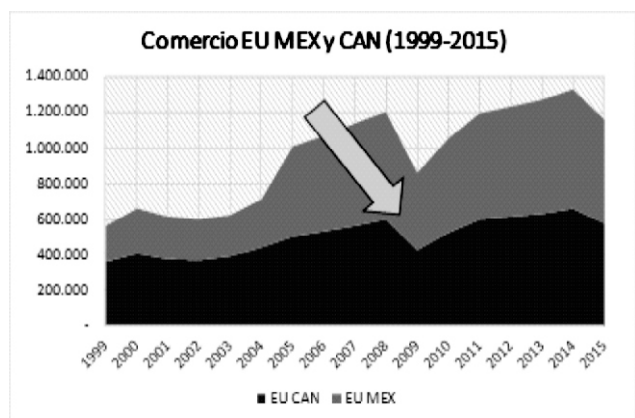
relaciones comerciales de Estados Unidos con México y Canadá en el marco del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN).

El camino recomendable consiste en observar los datos del tratado, implementado desde 1999. En este aparte, el artículo efectúa estas observaciones mediante tres cuerpos: 1) analiza los datos del comercio binacional total; 2) analiza los datos del déficit comercial de los Estados Unidos con cada uno de sus socios y 3) emite conclusiones parciales y conclusiones bloque.

Metodológicamente se han capturado datos provenientes de la Oficina del Censo de los Estados Unidos y han sido sometidos a cálculos sobre sus variaciones anuales empleando métodos estadísticos universalmente aceptados.

El comercio binacional total durante el TLCAN

Figura 1. Tamaño agregado del comercio TLCAN (UDS Millones)



U S A C e n s u s B u r e a u /www.census.gov/foreigntrade/balanceDatos en USA millones no estacionalizados Datos sin decimales. Cálculos propios

Tabla 1. Volumen total del comercio internacional (imp. y exp) de EU con MEX y CAN (1999-2015) (USD millones)

AÑO	EU MEX	EU CAN
1999	196.629	365.311
2000	247.275	409.779
2001	232.634	379.692
2002	232.086	370.011
2003	234.472	391.519
2004	266.632	446.240
2005	504.288	502.283
2006	535.100	533.094
2007	567.952	565.945
2008	602.648	600.640
2009	432.915	430.906
2010	528.903	526.893
2011	598.627	596.616
2012	618.925	616.913
2013	635.272	633.259
2014	664.109	662.095
2015	578.780	576.765

F u e n t e : U S A C e n s u s B u r e a u /www.census.gov/foreigntrade/balanceDatos en USA millones no estacionalizados Datos sin decimales. Cálculos propios

Con base en la tabla 1 y en la figura 1 se pueden precisar las siguientes observaciones:

- A partir de la implementación del TLCAN (1999), la tasa crecimiento del comercio internacional (importaciones más exportaciones) entre Estados Unidos y México creció al 6.9 % anual. Entre Estados Unidos y Canadá creció al 2.9 % anual.

5 Nota metodológica: las tasas anuales de crecimiento se calcularon mediante la fórmula de la tasa de crecimiento exponencial anual

$$\left(\frac{Alg\left(\frac{X_n}{X_0}\right)/n}{\square} \right) - 1 = r$$

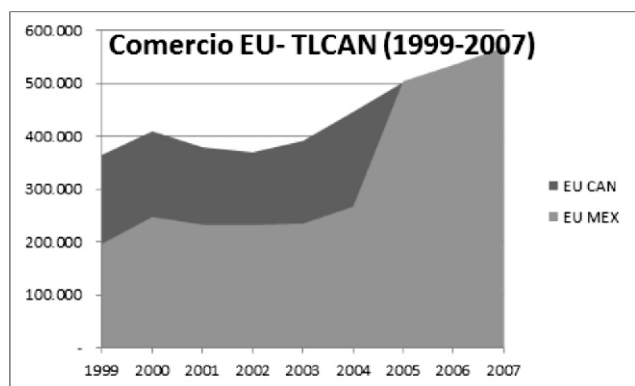
Donde: X_n = último dato de la serie.
X₀ = primer dato de la serie.
n = número de años de la serie y
r = tasa de crecimiento anual.

- En la serie se pone en evidencia el impacto que sufrió el TLCAN como producto de la crisis financiera de 2008-2009. Ello obliga a avanzar el análisis separando el comportamiento del comercio de los tres países en series que diferencien la dinámica anterior y la posterior a esa crisis.

Análisis del fenómeno separando datos previos y posteriores a la crisis financiera del 2008-2009

El comercio total TLCAN (Impo y Expo) previo y posterior a la crisis de los años 2008-2009, presentó las siguientes características:

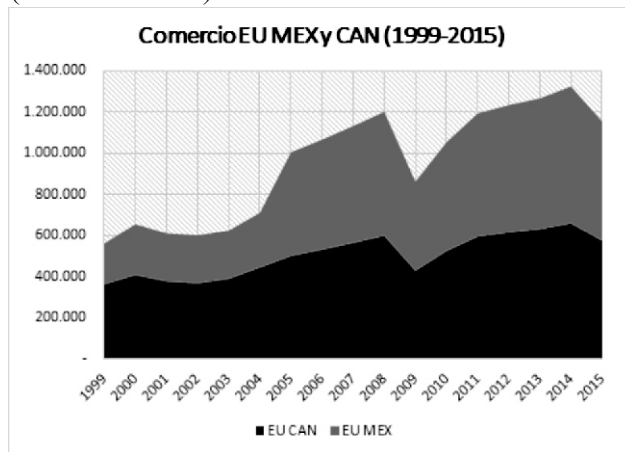
Figura 2. Comercio Estados Unidos TLCAN (1999-2007) previo a la crisis del 2008-2009 (USD Millones)



U S A C e n s u s B u r e a u /www.census.gov/foreigntrade/balanceDatos en USA millones no estacionalizados Datos sin decimales. Cálculos propios

A partir de los datos de la figura 2 se deduce que la tasa anual de crecimiento del TLCAN en el lapso pre-crisis fue para el comercio entre Estados Unidos y México del 68 % anual. Para Estados Unidos y Canadá, del 2.8 % anual.

Figura 3. Comercio Estados Unidos TLCAN (2010-2015) posterior a la crisis del 2008-2009 (USD Millones)



U S A C e n s u s B u r e a u /www.census.gov/foreigntrade/balanceDatos en USA millones no estacionalizados Cálculos propios

De los datos de la figura 3 se pueden extraer las siguientes consideraciones:

- La tasa anual de crecimiento del TLCAN en el lapso poscrisis fue para el comercio de Estados Unidos con México del 1.8 % y con Canadá, también del 1.8 % anual.
- Comparativamente, la tasa de crecimiento del comercio del TLCAN se comportó como sigue antes y después de la crisis:

Tabla 2. Análisis comparado de la tasa de crecimiento anual del comercio Estados Unidos TLCAN pre y post crisis financiera 2008-2009

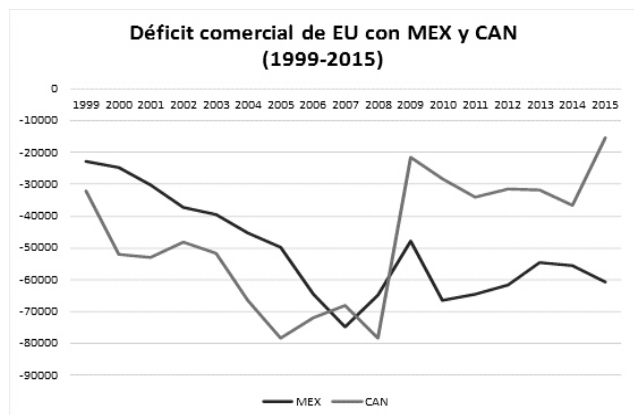
Intercambio	Tasa anual pre crisis (1999-2007) (%)	Tasa anual poscrisis (%) (2010-2015) (%)	Comparativo Post vs Pre (%)
EU-MÉXICO	6.8	1.8	(5.0)
EU-CANADÁ	2.8	1.8	(1.0)

Fuente: USA Census BureauDatos en USA millones no estacionalizados Cálculos propios

- La diferencia en las tasas anuales del comercio binacional arroja una disminución del 5 % en la tasa anual de crecimiento de Estados Unidos México antes una del 1 % con Canadá.
- Se pone en evidencia la posibilidad de que el declive de la relación de Estados Unidos dentro del TLCAN, muy particularmente con México, esté altamente ligado a los efectos de la crisis del 2008-2009 y no a fenómenos cíclicos del tratado atribuibles a su dinámica desde 1999.
- Para estos efectos conviene observar en detalle la dinámica del déficit del TLCAN.

El déficit comercial 1999 2015

Figura 4. Déficit comercial de Estados Unidos con México y Canadá (USD Millones)



Fuente: USA Census Bureau Datos en USA millones no estacionalizados Cálculos propios

Tabla 3. Déficit comercial de Estados Unidos con México y Canadá (USD Millones)

AÑO	EU MEX	EU CAN
1999	- 22.811	- 32.111
2000	- 24.577	- 51.897
2001	- 30.042	- 52.844
2002	- 37.146	- 48.165
2003	- 39.648	- 51.671
2004	- 45.170	- 66.480
2005	- 49.861	- 78.485
2006	- 64.531	- 71.782
2007	- 74.796	- 68.169
2008	- 64.722	- 78.342
2009	- 47.762	- 21.590
2010	- 66.321	- 28.381
2011	- 64.585	- 34.034
2012	- 61.719	- 31.613
2013	- 54.602	- 31.749
2014	- 55.408	- 36.461
2015	- 60.663	- 15.547

Fuente: USA Census Bureau Datos en USA millones no estacionalizados Datos sin decimales.

Cálculos propios

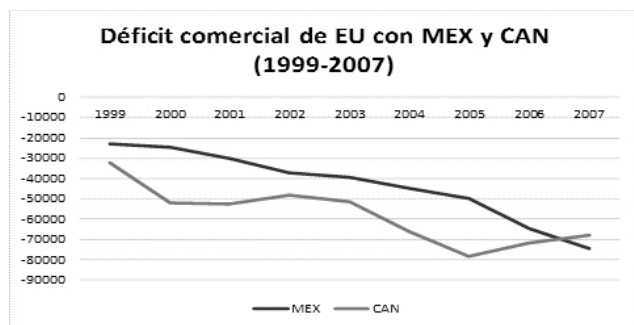
Las siguientes observaciones se pueden deducir de la tabla 3:

- A partir de la firma TLCAN (1999) y hasta 2015, el déficit comercial entre Estados Unidos y México fue aumentando a una tasa del 6.3 % anual. Entre Estados Unidos y Canadá fue decreciendo al 4.4 % anual.

El déficit comercial antes y después de la crisis 2008-2009

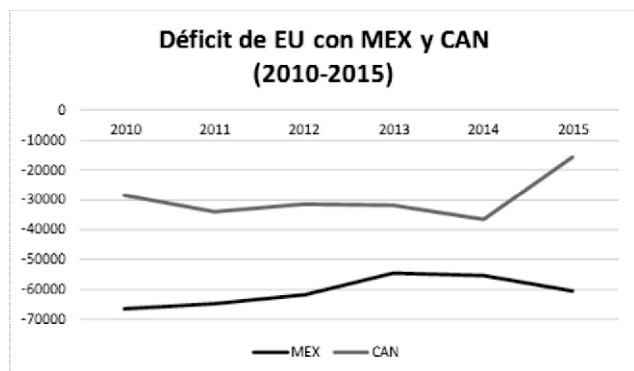
Antes de la crisis (1999-2007):

Figura 5. Déficit de Estados Unidos antes de la crisis de 2008-2009 (USD Millones)



Fuente: USA Census Bureau /www.census.gov/foreigntrade/balanceDatos en USA millones no estacionalizados Cálculos propios
Después de la crisis:

Figura 6. Déficit de Estados Unidos después de la crisis 2008-2009 (USD Millones)



Fuente: USA Census Bureau Datos en USA millones no estacionalizados Cálculos propios

Separando el déficit en sus comportamientos previo y el posterior a la crisis financiera, se deducen los siguientes datos a partir de las figuras 5 y 6:

- Estados Unidos y México: mientras el déficit pre-crisis *creció* a una velocidad del 16 % anual, el déficit post crisis, disminuyó a una tasa del 1.1 %.

- Estados Unidos y Canadá: mientras el déficit pre crisis *creció* a una velocidad del 9.9 % anual, el déficit poscrisis disminuyó a una tasa del 11.3 %.

Lo anterior permite construir una tabla comparativa de ambos casos:

Tabla 4. Análisis comparado del déficit de Estados Unidos vs TLCAN pre y post crisis financiera 2008-2009

Déficit de Estados Unidos	Tasa anual pre-crisis (1999-2007) (%)	Tasa anual poscrisis (2010-2015) (%)
EU y México	16	1.1
EU y Canadá	9.9	11,3

Fuente: USA Census Bureau Datos en USA millones no estacionalizados. Cálculos propios

De esta tabla 4, se puede inferir, entre otros, que *después de 2010*:

- Que el déficit de Estados Unidos con México ha disminuido a una tasa anual del 1.1 %.
- Que el déficit en relación con Canadá también ha disminuido, pero a una tasa mayor, equivalente al 11.3 % anual.
- Y, por tanto, los datos anteriores permitirían plantear una hipótesis sobre la profundización de cierta mayor dependencia estructural del comercio de Estados Unidos frente a México que ante Canadá, explicada por la menor tasa a la que ha disminuido el déficit con México vs Canadá, después de la crisis financiera.

Conclusiones preliminares

1° Los datos analizados evidencian un comportamiento dispar en la dinámica comercial del TLCAN entre antes de la crisis de los años 2008-2009 y después de ella.

2° La disparidad consistiría en que, en relación con la crisis, el tamaño del comercio de Estados Unidos con ambos países pasó de crecer al 6.8 % al 1.8 % con México, y con Canadá, desde 2.8 % al 1.8 %.

3° En paralelo, la magnitud del déficit comercial de Estados Unidos habría pasado de crecer con México a una tasa del 16 % anual (antes de la crisis financiera) a disminuir al menos 1.1 % después. Y con Canadá, habría pasado de crecer a una tasa del 9.9 % anual, a una vertiginosa disminución del menos 11.3 % anual⁶.

4° En consecuencia, podría afirmarse que la *estrategia Trump*, estaría responsabilizando a México —y a sus otros socios comerciales, Colombia incluida—, de deficiencias económicas estructurales de los Estados Unidos, razón por la cual dicha estrategia podría verse reducida a una especie de cortina de humo.

5° Robusteciendo lo anterior, se puede aventurar la hipótesis de que, dadas las disparidades comerciales entre Estados Unidos con México y con Canadá, los datos de la serie permiten observar la existencia de una importante y mayor dependencia comercial de Estados Unidos con México que con Canadá.

6° Esta mayor dependencia, que no es solo comercial, sino también estructural productiva, como se prueba adelante, no podría resolverse cerrando las puertas al comercio con México, sino corrigiendo posibles deficiencias estructurales en Estados Unidos.

7° En consecuencia, y como se sugiere al final del artículo, la estrategia Trump podría agudizar, no

resolver, la crisis estructural de los Estados Unidos.

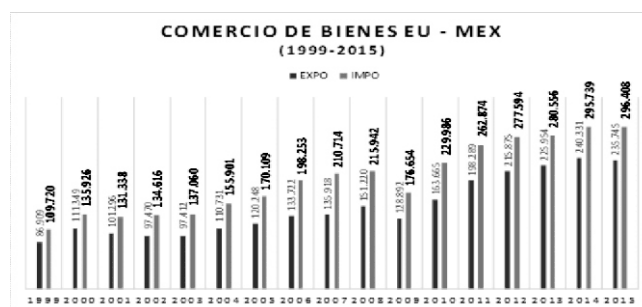
Breve análisis subsectorial del comercio de Estados Unidos con sus socios del TLCAN

Presentación

El artículo pretende robustecer las conclusiones preliminares examinando, en primer lugar, los detalles del comercio de bienes en la zona TLCAN durante 1999-2015 y, luego, la composición subsectorial de dicho comercio según datos del último año disponible (2015).⁷

Observación del comercio zonal de bienes en el TLCAN

Figura 7. Exportaciones e Importaciones de bienes EU-MEX (1999-2015) (USD Millones)



Fuente: USA Census Bureau
Cálculos propios

Tabla 5. Tasas de crecimiento del comercio bilateral EU-MEX (% anual 1999-2015)

IMPORTACIONES EU DESDE MÉXICO	TASA	6,4
EXPORTACIONES EU HACIA MÉXICO	TASA	6,4

⁶ La conclusión se apalanca en la hipótesis de que el déficit comercial no es, per se destructivo, sino que depende de su composición. En el caso de la composición del comercio entre Estados Unidos y sus socios del TLCAN, el artículo prueba adelante que un déficit que, por fuera del suministro de vehículos (posible ítem de consumo), los otros ítem del comercio poseen virtudes aportantes al proceso productivo estadounidense.

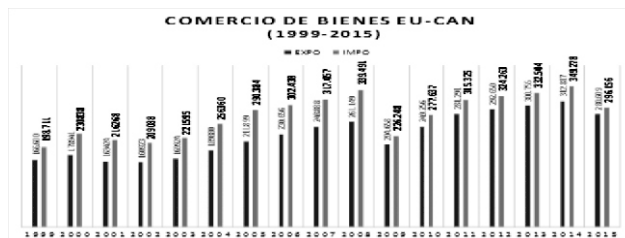
⁷ El comercio zonal de servicios no es, en magnitudes, relevante para el diagnóstico.

Fuente: USA Census Bureau Datos en USA millones no estacionalizados Cálculos propios: Figura No. 7

Observaciones:

- Es notorio el mayor valor absoluto de las importaciones mexicanas hacia Estados Unidos, que el valor de las exportaciones de Estados Unidos hacia México en sus relaciones bilaterales.
- Se confirma mayor dependencia por parte de Estados Unidos con México vs. Canadá (el déficit total con México suma aproximadamente \$ 864.000 millones y con Canadá, \$ 799.000). Con ninguno de sus socios, Estados Unidos ha registrado superávit comercial en este periodo.
- Durante la vigencia del TLCAN, la velocidad de importaciones y exportaciones entre Estados Unidos y México, registra el mismo indicador: 6.4 % anual.
- Con base en estos datos, no hallaría soporte la presunta “desventaja” de los Estados Unidos como producto de sus relaciones bilaterales con México.8
- La cierta dependencia estructural de Estados Unidos ante México contribuiría a invalidar la hipótesis del presunto carácter “ideológico” que posee la estrategia Trump, distrayendo la atención del mercado en relación con estos hechos mediante la introducción de condimentos raciales anti inmigratorios a las relaciones binacionales.

Figura 8. Exportaciones e Importaciones de bienes entre Estados Unidos y Canadá (1999-2015) (USD Millones)



Fuente: USA Census Bureau Datos en USA millones no estacionalizados Cálculos propios

Tabla 6. Tasas de crecimiento del comercio bilateral Estados Unidos-México (% anual)

IMPORTACIONES EU DESDE CANADÁ	TASA	2,5
EXPORTACIONES EU HACIA CANADÁ	TASA	3,3

Datos en USA millones no estacionalizados Cálculos propios: Figura No. 8

Observaciones:

- La dinámica del comercio bilateral entre Estados Unidos y Canadá es marginalmente oscilante.
- Durante la vigencia del TLCAN, la velocidad de las exportaciones desde Estados Unidos hacia Canadá ha sido del 3.3 % anual y la de las importaciones por parte de Estados Unidos desde Canadá, ha sido del 2.5 % anual .9
- Sería la anterior una de las razones, marginal, por cierto, por las cuales la *estrategia Trump*, tendría a Canadá en segundo plano de importancia en su revisión del TLCAN.

8 Siempre y cuando quede claro que un déficit comercial, inclusive crónico como el de Estados Unidos, no tendría de suyo, de impacto negativo, tal como pretendemos probarlo en este artículo.

9 Tampoco se aceptaría válido, que las exportaciones tuvieran, de suyo, impactos positivos cuando se trata de diagnosticar la dinámica de un comercio bilateral.

Análisis sub sectorial del comercio zonal de bienes en el TLCAN (2015)

Empleando datos tomados de la oficina de Comercio Exterior de la Presidencia de Estados Unidos (WWW.USTR.GOV) cortados a 2015, es posible aportar otros elementos al diagnóstico de la *estrategia Trump*, ahora observando el carácter subsectorial de dicho comercio.

Revisando los datos se puede apreciar que el tipo de importaciones que hizo Estados Unidos desde México, se concentraron en las siguientes categorías:

Tabla 7. Análisis de las importaciones de Estados Unidos desde México (2015)

Subsector (producto)	Valor (USD millones)
Vehículos	74.000
Maquinaria eléctrica	63.000
Maquinaria	49.000
Combustibles minerales	14.000
Instrumentos ópticos y médicos	12.000

Fuente: <https://ustr.gov/countries-regions/americas/mexico>. Cálculos propios.

En paralelo, las importaciones desde Canadá ese mismo año, fueron:

Tabla 8. Análisis de las importaciones de Estados Unidos desde México (2015)

Sub sector (producto)	Valor (USD millones)
Combustibles minerales	70.000
Vehículos	55.000
Maquinaria	20.000
Otras maquinarias	14.000
Plásticos	11.000

Fuente: <https://ustr.gov/countries-regions/americas/canada>.

Cálculos propios.

Lo anterior conduciría a elaborar un análisis comparado de dependencia subsectorial de Estados Unidos ante México y Canadá, que arrojaría estos resultados:

Tabla 9. Comparación preliminar del grado de dependencia del aprovisionamiento de Estados Unidos desde México y Canadá (2015)

Dependencia de Méx.	Observaciones	Dependencia de Can.	Observaciones
Vehículos	Mayor que con Canadá	Combustibles minerales	Mayor que con México
Maquinaria	Mayor que con Canadá	Otra maquinaria	Plena
Maquinaria eléctrica	Plena	Plásticos	Plena
Instrumentos ópticos y médicos	Plena		

Fuente: elaboración propia.

Con base en la tabla 9 se pueden extraer las siguientes consideraciones:

- De acuerdo con lo anterior, Estados Unidos acusaría dependencia con México mayor que con Canadá, en los subsectores vehículos y maquinaria y dependencia absoluta en los subsectores maquinaria eléctrica e instrumentos ópticos y médicos.
- Esa dependencia descansa bajo el supuesto de que un país importador que como Estados Unidos es deficitario crónico con su proveedor, México enfrenta dificultades para disminuir el aprovisionamiento por razones relacionadas con la estructura productiva que podría evidenciarse importadora-dependiente.
- Así las cosas, y como se propone adelante para Colombia, Estados Unidos no podría reaccionar eliminando autoritariamente, como pretende Trump, sus importaciones mexicanas por caminos “normales” como el manejo del tipo de cambio porque ello le conduciría a profundizar su crisis productiva y anularía la creación de empleos que pretende la *estrategia Trump*.

Otras peculiaridades del TLCAN (2015)

Balanza superavitaria de Estados Unidos en el comercio de servicios

Tabla 10. Balanza superavitaria de Estados Unidos en el TLCAN (2015)

COMERCIO DE SERVICIOS TLCAN CON EUA (2015)				
PAIS	COMERCIO DE SERVICIOS*	EXPO*	IMPO*	BALANZA COMERCIAL (SERVICIOS)*
MÉXICO	52,4	30,8	21,6	9,2
CANADA	87	57	30	27
Suma	139,4	87,8	51,6	36,2
Mx/Can**	60%	54%	72%	34%
*Datos en USD MILES DE MILLONES				** Porcentajes

Fuente: www.ustr.gov/countries.

* Datos en USD miles de millones.

Cálculos propios

** Datos en porcentajes. Cálculos propios

La tabla 10 muestra el superávit de la balanza comercial de servicios y se puede deducir lo siguiente:

- La balanza comercial de servicios de Estados Unidos con Canadá y México registró superávit en 2015.
- El superávit de servicios con Canadá es aproximadamente tres veces mayor que con México.
- México compite desventajosamente con Canadá en su oferta de servicios a Estados Unidos.

2.3.2 Inversión extranjera de EU en el TLCAN.

Empleos de EU dependientes del TLCAN

Tabla 11. Otras peculiaridades del comercio TLCAN (2015)

OTRAS VARIABLES DEL TLCAN (2015)					
PAIS	RANGO DEL PAÍS COMO COMPRADOR DE EUA**	RANGO DEL PAÍS COMO VENDEDOR A EU	INVERSIÓN EXTRANJERA QUE ENTRA AL PAÍS DESDE EU*	INVERSIÓN EXTRANJERA QUE SALE DEL PAÍS HACIA EU	MANO DE OBRA DE ESTADOS UNIDOS LIGADA AL COMERCIO CON... ***
MEX	2*	3o	107,8	17,2	1,1
CAN	1*	2o	38	261	1,7
Suma	>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>		145,8	278,2	2,8
Mex/Can**	>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>		284%	7%	65%
*USD MILES DE MILLONES **Ordinales ***Porcentajes. Mano de obra en millones de personas					

Fuente: www.ustr.gov/countries.

*Datos en USD miles de millones.

Cálculos propios

** Datos en porcentajes.

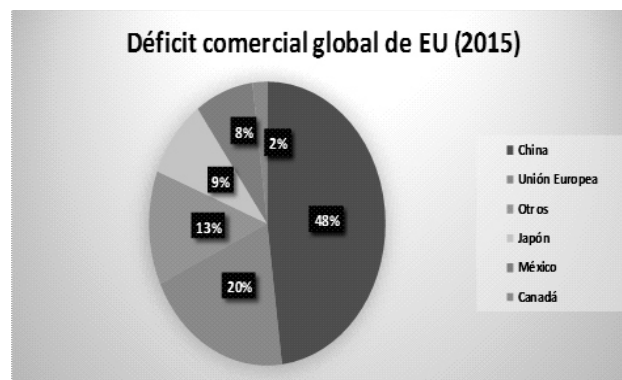
Cálculos propios

Las siguientes son las observaciones que se deducen de la tabla 11:

- En 2015, contrastando con la serie desde 1999, Canadá fue mayor comprador y vendedor de Estados Unidos por encima de México.
- Sin embargo, el volumen de inversión extranjera de Estados Unidos fue casi tres veces mayor hacia México que hacia Canadá.
- La mano de obra de Estados Unidos, asociada al comercio con México, se estimó en 1.1 millones de empleos. De igual forma, con Canadá, fue de 1.7 millones de empleos.
- En total, el TLCAN compromete en el mercado laboral de Estados Unidos, un total aproximado de 2.8 millones de empleos, aclarando que es mayor el peso de los empleos dependientes de Canadá que de México.

Magnitud del déficit de Estados Unidos -TLCAN versus su déficit comercial global (2015)

Figura 9. Déficit comercial global de Estados Unidos (%)



Fuente: *El Tiempo* (2017, p. 3).

Según la anterior figura 9, en 2015 el déficit de Estados Unidos con México (aproximadamente USD 49.200 millones.) era apenas el 8 % de su déficit global.

Conclusiones preliminares

El análisis de otras peculiaridades del comercio de Estados Unidos vs. TLCAN en el año 2015, permite emitir, entre otras, las siguientes conclusiones:

1° La hipótesis de una posible mayor dependencia estructural del comercio de Estados Unidos ante México, también se robustece al examinar los subsectores mexicanos que proveen al mercado estadounidense.

2° El solo hecho de bloquear las importaciones del subsector vehículos o maquinarias desde México pondría a Estados Unidos en el laberinto de tener que producir en Estados Unidos, a un estimado de USD\$20 la hora salarial, vehículos y maquinarias que actualmente México le vende producidos a un estimado de USD\$4 la hora.

Fuente: www.dane.gov.co / USA Census Bureau / www.census.gov/foreigntrade
Cálculos propios

Las figuras 10 y 11 proporcionan información valiosa para plantear las siguientes implicaciones:

Durante la vigencia del TLC con Estados Unidos, las importaciones totales de Colombia han disminuido a una velocidad anual del 2.9 %, mientras que las provenientes de Estados Unidos han crecido a una tasa del 3 % anual.

Por su parte, las exportaciones totales han disminuido a una tasa anual del 16 %, mientras que las destinadas a Estados Unidos han disminuido a una tasa anual del 23 %.

De acuerdo con lo anterior, la balanza comercial total de Colombia pasó de un superávit de 1077 USD millones en 2012 a registrar un déficit de 18.367 USD millones en 2015 mostrando un impacto negativo importante para Colombia.

En paralelo, mientras la balanza comercial del TCL con Estados Unidos, alcanzó un superávit de 7655 USD millones en 2012, registró un déficit de 5659 USD millones en 2015, también reproduciendo el impacto negativo general para Colombia, no así para los Estados Unidos.

Algunas paradojas del comercio internacional de Colombia

1° El análisis de impacto del TLC con Estados Unidos no arroja señales significativas que lo diferencien del impacto negativo que ha tenido el comercio exterior de Colombia con el resto del mundo.

2° Mientras las exportaciones totales de Colombia a 2015 fueron un 59 % de las de 2012, las que hicimos a Estados Unidos fueron un 45 %, siendo mayor el declive total, que con Estados Unidos. Y

mientras las importaciones totales de Colombia en 2015, fueron un 92 % de las registradas en 2012, las que trajimos desde Estados Unidos fueron un 109% mayores.

3° Observando comparativamente las tendencias de las balanzas, podría afirmarse que la del TLC con Estados Unidos registra un comportamiento negativo más leve que el que registra nuestra balanza con el resto del mundo.

4° Aquí también como ocurre con el caso del TLCAN, podría afirmarse que el TLC con Estados Unidos en absoluto puede explicar el bajonazo que padece en conjunto la actividad comercial global de Colombia.

5° Si se apreciara el TLC desde la óptica de los Estados Unidos, la *estrategia Trump* aquí también cometería un error (otro tiro en el pie) si entrara a renegociar un tratado cuyos “ingresos” para Estados Unidos (exportaciones relativas hacia Colombia) son mayores que los egresos (importaciones relativas desde Colombia).

6° Nuevamente aquí, como ocurre en Estados Unidos, el comercio internacional no puede ser responsabilizado de problemas macroeconómicos estructurales.

7° Mientras en Colombia, el fomento a las exportaciones se plantea como un problema de mejoramiento en la tramitología del comercio internacional, se deja de lado analizar sus causas estructurales.

Especulación sobre dos paradojas funcionales del comercio exterior colombiano

A propósito de las deficiencias estructurales del comercio exterior colombiano, se ha venido dando por aceptado el supuesto monetario de que, la tendencia de las exportaciones esté ligada

3° Dicha presunta prohibición, llevaría consigo, entre otros, los siguientes impactos: a) posible aumento en los costos de producción internos Estados Unidos; b) posible presión al alza sobre los precios al consumidor; c) posible disminución de la demanda efectiva interna por este tipo de bienes; d) posible contracción de las posibilidades exportadoras de Estados Unidos por elevación de sus precios internacionales relativos¹⁰; e) disminución del PIB de Estados Unidos; f) aumento del déficit comercial de Estados Unidos; g) fracaso de la *estrategia Trump*.

4° Un posible bloqueo al TLCAN, le traería consigo a Estados Unidos perder un mercado en el que, paradójicamente su balanza comercial es superavitaria: el sector servicios.

5° Dicho posible bloqueo, también pondría en riesgo la fluidez de su mercado de capitales zonal dado que su inversión externa en México y Canadá que, hacia estos dos países, sumó en solo 2015 USD 146.000 millones y, desde esos países hacia Estados Unidos, sumó USD 278.000 millones. Lo anterior contribuiría a agravar ya no solo el déficit comercial, sino también el de capitales, agravando el estado de la balanza de pagos de Estados Unidos.

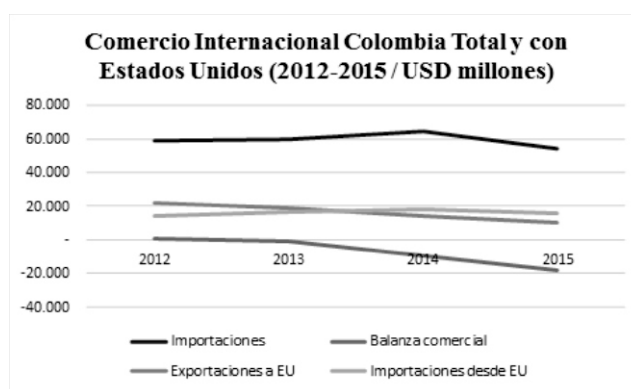
6° La fragilidad de la *estrategia Trump* se profundizaría probando que, de resolver el déficit con TLCAN, objetivo que hemos sugerido improbable, Estados Unidos apenas lograría atajar, con México hasta un 8 % de este y, con CAN, hasta un 2 %. ¿Cómo y cuándo resolverá el 90 % del déficit restante calculable en más de USD \$600.000 millones a 2015?¹¹

Análisis de impacto del TLC Estados Unidos-Colombia (2012-2015)

Impactos del TLC (2012-2015)¹²

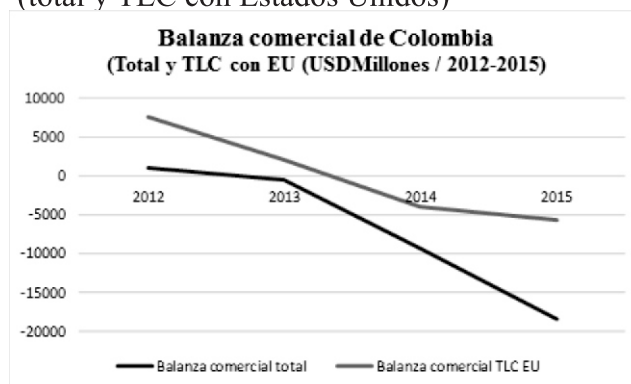
Con el fin de ofrecer un análisis paralelo al efectuado sobre el TLCAN, el artículo presenta aquí los primeros resultados comerciales del TLC de Colombia con Estados Unidos en los escasos cuatro años posteriores a su implementación.

Figura 10. Comercio internacional de Colombia (Total y TLC con Estados Unidos)



Fuente: www.dane.gov.co / [USA Census Bureau / www.census.gov/foreigntrade](http://www.census.gov/foreigntrade)
Cálculos propios

Figura 11. Balanza comercial de Colombia (total y TLC con Estados Unidos)



¹⁰ Precios de las exportaciones Estados Unidos / Precios de productos competidores otros mercados.

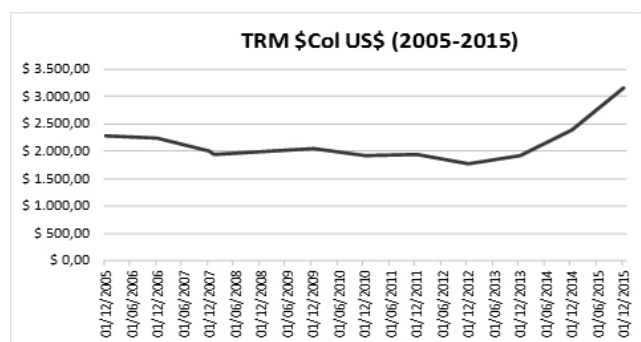
¹¹ Si el déficit Estados Unidos y México fue de USD 49.000 millones a 2015, el 100% global ascendería a USD 612.500 millones.

¹² El TLC fue implementado desde 2012.

directamente a la tendencia devaluacionista del peso y que, inversamente, la revaluación incentive las importaciones.

Algunos datos de la serie 2005-2015 podrían contribuir a probar que, en Colombia, dichos supuestos no operan sistemáticamente, falseamiento que contribuiría a buscar las causas de la dinámica comercial en problemas más profundos.

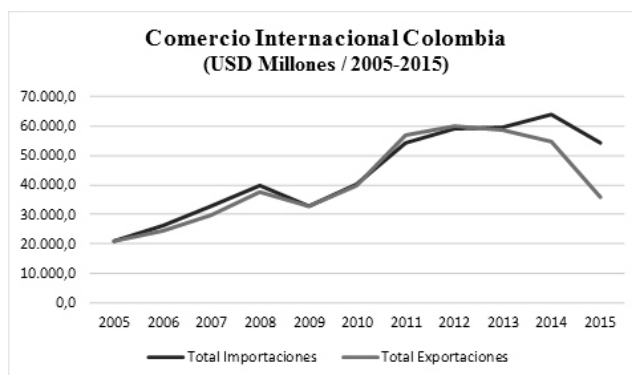
Figura 12. Tasa representativa del mercado (TRM) (2005-2015) (Pesos por Dólar)



Fuente: www.banrep.gov.co. Cálculos propios.

Con base en la figura 12 se puede establecer que en el periodo 2000-2015, se aprecia una situación de relativa estabilidad del tipo de cambio del peso por dólar. Un TRM que entre 2005-2013 aproximadamente, osciló entre 2000 y 2500 pesos por dólar, puede permitir inferir dicha estabilidad relativa. La crisis del petróleo de los últimos años podría, de paso, contribuir a explicar la rotura de dicha estabilidad llevando la TRM hacia los \$3000 por dólar. En paralelo, presentamos el comportamiento de las importaciones y las exportaciones colombianas en el mismo periodo.

Figura 13. Comercio internacional de Colombia 2005-2015



Fuente: www.dane.gov.co. Cálculos propios.

De la figura 13 se pueden extraer algunas consideraciones importantes a saber:

Caso 1. 2005-2014. Si se hiciera el ejercicio de superponer, solo cronológicamente, las figuras de la TRM y el comercio exterior colombiano en el mismo periodo, encontraríamos por resultados, entre otros, los siguientes:

- Si entre 2000-2013, la TRM osciló entre 2000 y 2500 pesos por dólar, en el mismo periodo: a) las exportaciones pasaron de aproximadamente 20.000 a 60.000 millones de dólares. Un indicador comparado mostraría una evolución, dado que mientras la TRM habría registrado un indicador de 1.25 las exportaciones registraron uno de 2.7, esto es, un 119 % más que proporcionalmente.
- En relación con las importaciones, el mismo indicador de 1.25 se encontraría con un crecimiento paralelo del volumen importado, pasando en 2005 de 21.000 a 54.058 millones de dólares. En este caso, el indicador comparado mostraría una TRM creciendo 1.25 y las importaciones creciendo 2.57, esto es, un 106 %.

Caso 2. 2015:

- Entre 2014 y 2015, la TRM pasó de 2500 a 3250 pesos por dólar, generando un indicador de crecimiento de 1.3 en un solo año. Al tiempo, en ese mismo año las importaciones bajaron desde 64.029 a 54.058 millones de dólares (indicador de 0.84) y las exportaciones también bajaron desde 54.795 a 35.691 millones de dólares (indicador de 0.65).
- Si bien el comportamiento de las exportaciones en la serie 2005-2013 confirma el supuesto monetario básico, el fenómeno 2014-2015 propone reevaluar el supuesto porque creciendo la TRM con un indicador superior al de la serie total (1.3 vs. 1.25), las exportaciones bajaron con indicador de 0.65.
- Ahora. El comportamiento de las importaciones es todavía más contradictorio. Porque a una TRM creciendo 1.25 durante 2005-2013, ellas crecieron con indicador 2.57 (un 106 % más). Y en el año crítico 2014-2015, con una TRM de 1.3, ellas decrecieron con indicador de 0.84.

Conclusiones preliminares

1° En Colombia, el comportamiento de las importaciones inelástico a la TRM, estaría reforzando una vieja hipótesis, válida desde los años sesenta, según la cual el aparato industrial (demandante de aproximadamente el 95 % del total), se mantiene como uno del tipo *externo-dependiente estructural*.

2° Si bien en la serie el comportamiento de las

exportaciones se muestra elástico a la TRM, el fenómeno 2014-2015 pondría a pensar que una devaluación acelerada 1.3, que se acompaña de un declive acelerado de aquellas (0.65), las mostraría blindadas contra los incentivos monetarios sobre todo en épocas críticas.

3° Aspirar a que solo medidas monetarias resuelvan los déficits de balanza, arriesgaría caer en el fracaso si antes: a) no se corrigen ciertas limitaciones que un mercado local protegido, induce a los exportadores a concentrarse en él sin correr el riesgo exportador (Botero, 2017) y b) si, en paralelo, no se resuelve cierta *externo dependencia* de la industria que le impide retener importaciones a costos monetarios altos, producto de una tecnología de bajo desarrollo.

4° Desviar la atención hacia el proteccionismo y la revisión de los TLC arriesga convertirse en una cortina de humo que en absoluto resuelve los problemas internos y, por el contrario, contribuye a desnudarlos.

Diagnóstico macro económico de los impactos de la estrategia Trump

Presentación

Complementariamente, el artículo presenta un análisis de la *estrategia Trump*, sometiéndola a crítica mediante el uso de una herramienta macroeconómica clásica.¹³

¹³ Herramienta diseñada y desarrollada académicamente por el autor del artículo en sus cátedras universitarias de Teoría económica y de Economía y Comercio Internacional.

Posibles impactos indirectos (mediano plazo)

- Probable disminución del Consumo Local como producto de la disminución en salarios, intereses o rentas internos CL↓
- Probable disminución de la capacidad de producir bienes y servicios para exportar y, por tanto, de las exportaciones de EU CX↓
- Probable disminución en el ingreso de divisas por exportación. DX↓
- Elevación del déficit en cuenta corriente impulsado por la disminución de la masa exportada Dcc ↑
- Probable fracaso de la *estrategia Trump*↓

Impactos colaterales

De corto plazo:

- Probable lesión a la tendencia aperturista del comercial global.
- Probable lesión a la estructura macro económica del comercio, afectando la transparencia de la asignación de la oferta y demanda relativas.
- Implosión (decrecimiento del PIB) de los países proveedores de Estados Unidos.

De mediano plazo:

- Probable lesión al espíritu de los socios de la Organización Mundial de Comercio, inspirada en agilizar el flujo global de bienes y servicios.
- Probable lesión en el nivel cooperativo de las relaciones políticas internacionales.
- Probable expansión del comercio entre

América-Europa-Asia, exceptuando Estados Unidos.

De largo plazo:

- Fortalecimiento del espíritu cooperativo comercial global.
- Probable modificación del plano político global con énfasis en Asia y nuevos polos de desarrollo en América Latina y África.

Breve análisis de algunos argumentos expuestos por la revista *The Economist* (2016)

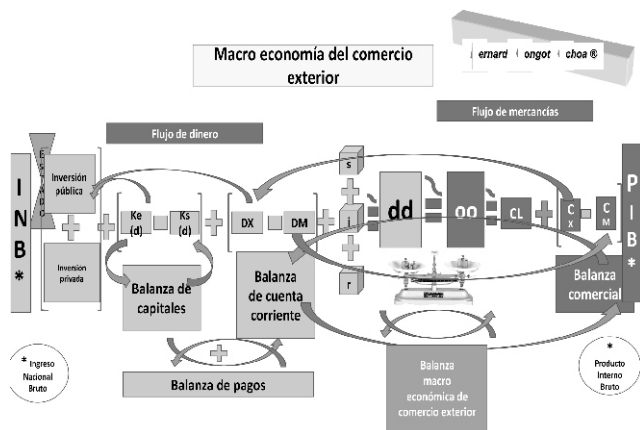
Presentación

EU ha puesto muy poca atención hacia aquellos empleos perdidos como producto de las innovaciones tecnológicas y la competencia de las importaciones. Ese descuido les ha abierto las puertas a proteccionistas que están ofreciendo una solución que perjudicará mayoritariamente a los pobres.

The Economist, 2016 (7)

Con motivo de los augurios que ofrecía para el mundo la entonces promesa electoral de Donald Trump, en octubre 2016, *The Economist* elaboró un reporte especial titulado: *La economía mundial. Un caso de bloqueos y aperturas* (2017). Uno de los apartes de ese reporte fue subtítulo: “Libre comercio. Yendo y viniendo” (pp. 5-7); en este, con algunos de sus argumentos buscamos reforzar las hipótesis del presente artículo. El método consistirá en reproducir algunos de los argumentos de la revista y luego, comentarlos bajo el enfoque de los que está proponiendo el artículo.

Figura 14. Representación clásica de la dinámica macro económica



Fuente: elaboración propia

La ecuación tiene por variables:

oo = Oferta
CL = Consumo de productos fabricados localmente
Cx = Consumo de productos locales hacia el exterior (exportados)
CM = Consumo de productos importados
CL + CX = PIB
CL + CM = Consumo total
PIB = Producto Interno Bruto

dd = Demanda
s = salarios
i = intereses
r = rentas
Dx = Pagos recibidos por X en divisas (US/Eu/Ye/Yu)
DM = Pagos desembolsados por M en divisas
Ke(d) = Capitales que entran en divisas
Ks(d) = Capitales que salen en divisas
Inversión Pública (Estado) / Inversión privada
INB = Ingreso Nacional Bruto

Fuente: elaboración propia.

De acuerdo con esta herramienta, sometemos a análisis la estrategia Trump aquí descrita como relacionada con la solución del déficit crónico de su balanza de cuenta corriente (BCC) mediante el bloqueo del flujo de importaciones (M) desde México y eventualmente también desde Canadá en el marco del TLCAN. Así mismo, resulta útil

para entender dicha estrategia en el evento de que afecte a otros socios comerciales de Estados Unidos, entre los cuales se encuentra Colombia.

De esta forma, se trata de evaluar algunos de los impactos que puede traer la estrategia, clasificados en tres tipos: a) directos (de corto plazo) sobre el comercio internacional de Estados Unidos y sus socios; b) indirectos (de mediano y largo plazo) y c) colaterales (de corto, mediano y largo plazo) sobre la tendencia globalizante de las relaciones entre países en el siglo XXI.

Posibles impactos directos (corto plazo)

Los impactos directos corresponden en el análisis a fenómenos de corto plazo. Describimos en seguida algunos de ellos haciendo referencia a las variables de la ecuación macro económica (figura 14).

- Probable disminución de importaciones $CM \downarrow$
- Probable aumento de las divisas disponibles para pagar importaciones $DM \uparrow$
- Probable disminución del déficit de Cuenta Corriente (asumiendo que las exportaciones sigan como vienen) $Dcc \downarrow$
- Probable disminución de la oferta de bienes y servicios destinados a alimentar la estructura productiva de Estados Unidos, por su dependencia de insumos importados $OO \downarrow$
- Probable disminución de la capacidad productiva interna. $PL(s+i+r) \downarrow$
- Probable disminución de la demanda por empleo de factores $Ft, K, Trr \downarrow$

Análisis

En su primer año de presidencia, 1993 (Bill Clinton en una conferencia de prensa) había enfatizado a favor del TLCAN porque él crearía 200.000 empleos en los Estados Unidos... Bernie Sanders, opositor de la candidata Clinton, dijo a propósito de los tratados de libre comercio que “habían sido un desastre para los trabajadores estadounidenses” (p. 5)

Comentario. Los datos expuestos en el artículo, sugieren que a 2015 el total de empleos que en Estados dependen del comercio con el TLCAN, ascendía a 2.8 millones (No. 2.3.2).

16 años después... las pérdidas de empleos en Estados tales como Michigan, Ohio y Pennsylvania se han convertido en la clave de una campaña electoral que ha llevado a la cúspide a Donald Trump prometiendo la imposición de aranceles desde China hasta México, argumentando que el déficit comercial con ambos habría convertido a Estados Unidos en un “perdedor”. (p. 5) 14

Comentario. Los datos expuestos, sugieren que la condición de “perdedor” que argumentó Trump para fortalecer su campaña electoral, apenas unas semanas después de iniciado su mandato correría el riesgo de profundizarse si la aquí denominada *estrategia Trump*, lograra alcanzar sus objetivos preelectorales.

Entre 1999 y 2011, Estados Unidos perdió casi 6 millones de empleos manufactureros. Ello no debería sonar tan dramático dado que Estados Unidos tiene un mercado laboral dinámico en el cual cerca de 5 millones de personas fluyen cada mes.... Pero un estudio de MIT.... Observó algo preocupante. Apenas un veinte por ciento de los empleos perdidos durante ese período pueden explicarse como resultado de la competencia comercial de China... Más aún, los

trabajadores que han perdido sus trabajos nunca encontraron otros porque no los buscaron... Ello contradice los supuestos de fluidez del mercado laboral... Los que buscaron empleos manufactureros se encontraron con salarios inferiores a los que tenían antes porque esas industrias resultaron impotentes para competir con las importaciones. (p. 6)

Comentario. *The Economist* y MIT ofrecen datos que fortalecen la hipótesis del artículo en el sentido de que: a) el comercio bilateral Estados Unidos, México y Canadá, habría creado en 2015 2.8 millones de empleos y b) las deficiencias del mercado de Estados Unidos son estructurales, no solo atribuibles al comercio bilateral o global.

Un estudio de amplio espectro en Alemania sobre los impactos del comercio con China y Europa del este desde 1988, concluyó que las industrias que competían con esas importaciones perdieron empleos pero que ello fue compensando con nuevos trabajos en regiones concentradas en producir para la exportación. (p. 6)

Comentario. La dinámica del traslado de fuerza de trabajo intra o intersectorial que devela el caso alemán, dice bien de sus fortalezas estructurales y, al tiempo, denuncia las debilidades que el artículo propone a cargo del mercado de Estados Unidos.

Es importante anotar que la incapacidad de Estados Unidos para crecer recuperándose de las pérdidas producidas por el incremento de las importaciones desde China, antecede al caso chino. Un estudio publicado en junio por el Consejo de Asesores Económicos (CEA), prueba que la declinación en el empleo de los jóvenes de Estados Unidos posee un rango declinante (desde los años sesenta) de modo que su participación ha disminuido hasta

14 Las traducciones del inglés son libres y responsabilidad del artículo. Notas entre paréntesis propias.

niveles del 90 %. En cada recesión, la tasa cae más velozmente y cuando la economía se recupera, no alcanza los niveles previos. (p. 6)

Comentario. Estos datos contribuyen a focalizar objetivamente la relativamente baja responsabilidad del TLCAN en la crisis de Estados Unidos. Treinta años antes de que el TLCAN empezara a tener vida, esto es, desde los años sesenta, las cifras de declinación en la dinámica laboral de Estados Unidos ofrecen datos protuberantes.

Es improbable que las personas se desempleen voluntariamente. Más de un tercio de los hombres inactivos viven en la pobreza; menos de un cuarto, tienen una esposa que trabaja. La explicación más evidente consiste en que en Estados Unidos está disminuyendo la demanda hacia la fuerza de trabajo menos entrenada. Lo que, a su turno, está asociado a la declinación de la industria manufacturera que viene del largo plazo. (Adicionalmente) la propensión de la gente a buscar trabajo ha disminuido desde comienzos de los años noventa... Un decrecimiento en el empleo de los jóvenes no se puede atribuir, por tanto, a la firma de tratados comerciales con China. (pp. 6-7)

Comentario. Los datos anteriores profundizan el diagnóstico sobre las fallas estructurales de la economía de Estados Unidos, bastante alejadas de una dinámica comercial bilateral que, valga enfatizarlo, ha contribuido a generar casi tres millones de empleos solo en el marco del TLCAN.

La participación de Estados Unidos en el PIB manufacturero global... se ha estancado en cerca de 1/5 durante los últimos 40 años. Gracias a los avances tecnológicos, cada vez menos trabajadores son necesarios para producir lo mismo. Pero como el fenómeno es global, actualmente es difícil de desenredar esta madeja. (p. 7)

Comentario. Los retos del cambio tecnológico pondrían el debate en posiciones radicalmente inversas a las propuestas por Trump. Como lo prueban los datos del artículo, es posible que, por el contrario, un mayor comercio bilateral, no uno menor, sea el mejor aliado hoy como ayer, para que los países intercambien los beneficios de las economías de escala tecnológicas globales proporcionalmente mejor en el marco de mayor competencia y simetría informativa.

[El problema del desempleo crónico] [...] es de política económica. Los miembros de la OECD... invierten en promedio un 0,6 % de su PIB anual en “políticas efectivas de empleo” —centros de entrenamiento, subsidios específicos— buscando facilitar la movilidad de la mano de obra. Estados Unidos apenas invierte un 0,1 % de su PIB. Y negándose a aceptar aquellos tipos de empleo que han sido absorbidos por el mejoramiento tecnológico o las importaciones, los políticos estadounidenses han distraído el debate hacia el rechazo del libre comercio. (p. 7)

Comentario. Tiende a ser elemento central del diagnóstico, que Estados Unidos pretende seguir utilizando viejas estrategias para intentar resolver los nuevos retos de la economía global, uno de ellos, el del libre comercio, buena parte de cuyas cifras como lo prueba este artículo tienden a ser positivas para los mismos Estados Unidos.

¿Los TLC han sido un desastre para los trabajadores estadounidenses? ... Han firmado 15 tratados con 20 países. Las exportaciones hacia estos países contabilizan cerca de la mitad de todas las de su economía. En los cinco años siguientes a cada tratado, las exportaciones de Estados Unidos hacia sus socios comerciales, crecieron casi tres veces más que sus otras

exportaciones y cuando no, han sido iguales a sus importaciones... En Estados Unidos las firmas exportadoras pagan premios salariales superiores entre un 13 y un 18% al compararlos con los de las no exportadoras... Las empresas exportadoras en todos los países y en diversos sectores son más productivas y crecen más rápido que las no exportadoras. Difícilmente se puede calificar esto como un desastre. (p. 7)

Comentario. Sin comentarios.

El comercio de Estados Unidos viene siendo deficitario desde 1976. En paralelo... China... o Alemania han conservado situaciones superavitarias... Pero ello no quiere decir que EU haya resultado un “perdedor” comercial, mientras aquellos hayan resultado ganadores, como lo propone Trump. El objetivo de las exportaciones es el de pagar las importaciones tarde o temprano. De modo que un estado comercial superavitario no es, vis a vis, un significado de fortaleza económica. Los países de este tipo ahorran más que consumir... La realidad es más complicada... En la mayoría de los países ricos, Estados Unidos en particular, a medida que el PIB aumenta el déficit comercial se ha incrementado, así como se ha reducido durante las recesiones. (p. 7)

Comentario. El artículo abunda fortaleciendo estos argumentos y debilitando los de la *estrategia Trump*. Y en seguida, expone macroeconómicamente otras razones por las cuales esa estrategia, en cuanto tendiente a disminuir el déficit *per se*, puede convertirse en un tiro en el pie de los mismos Estados Unidos. Otros analistas exponen, además, el argumento de que pagándoles a sus proveedores voluminosas exportaciones, lo que se hace es poner en sus bolsillos excedentes que luego se devuelven hacia ellos por la vía de su atractivo mercado de capitales. Lo anterior, en paralelo, obligaría a advertir que la estrategia Trump, en el mediano

plazo terminaría también debilitando este otro mercado y generando otro perverso efecto colateral auto infligido.

Cuatro quintas partes del comercio total se desarrolla con base en cadenas de suministros que incluyen productos de terceros proveedores. Imponiendo tarifas sobre las importaciones, por ejemplo, de México, podría incrementar el precio de las exportaciones de Estados Unidos, lo cual probablemente profundizaría su déficit comercial. (p. 7)

Comentario. El artículo ofrece abundantes argumentos que robustecen los expuestos por *The Economist*.

Conclusiones finales

1° El diagnóstico de los datos comerciales de Estados Unidos con sus socios del TLCAN (México y Canadá), muestran la existencia de una posible dependencia estructural de Estados Unidos en particular frente al comercio con México.

2° El análisis de las cifras entre 1999-2015 muestra que la crisis financiera del 2008-2009 habría impactado negativamente no solo a la estructura general sino, también a las relaciones comerciales de Estados Unidos con sus socios del TLCAN. En consecuencia, la *estrategia Trump* arriesga fracasar al intentar atribuirle solo al comercio exterior, problemas de fondo ligados, también, a la crisis de aquellos años, surgida, peor, en el seno mismo de los Estados Unidos.

3° La pérdida de empleos que Trump le atribuye también sin mucho fundamento probatorio solo al comercio exterior de Estados Unidos, tendría arraigo en una desaceleración recesiva de los

Estados Unidos ligada a una baja inversión que facilitara la movilidad inter e intra sectorial de su fuerza de trabajo, algunos de cuyos datos la ponen, aproximadamente, arrancando desde los años sesenta del siglo XX.

4° La falta de auto crítica y análisis objetivo de los datos económicos adentro de los Estados Unidos ofrecerían señales para entender la situación de su economía. El comercio internacional y sus atractivas banderas proteccionistas pueden convertirse en un falso salvavidas que no podrá sacar a los Estados Unidos de un debate mal enfocado y, por lo tanto, de implementar soluciones proclives al fracaso.

5° Culpar a China, México o Canadá, de los déficit crónicos de la balanza comercial de Estados Unidos, pretende buscar al ahogado aguas arriba. Es más, impide analizar que la situación deficitaria de balanza puede ser una señal positiva, aparejada como ha estado con incrementos en el PIB. Al tiempo, se hace conveniente reconocer que el superávit de los competidores de Estados Unidos, tampoco es saludable porque indica tendencias de ahorro y bajo consumo que también pueden traer consigo impactos recesivos.

6° La situación de Colombia en relación con el TLC con Estados Unidos también muestra señales de que su déficit de balanza durante 2012-2015 (periodo de la implementación del TLC) es más grave sumando el comercio con todo el mundo que observando el comercio con Estados Unidos. Los datos impiden, también aquí, responsabilizar al TLC de deficiencias macro económicas estructurales de la economía colombiana que apenas vienen a reproducirse comercialmente.

7° Ni los datos, no los argumentos de *The Economist* ni los impactos macro económicos simulados por el artículo permiten afirmar que, en

el corto, mediano y largo plazos, la que hemos denominado aquí como *estrategia Trump* pueda ofrecer las soluciones que pretende debido a su desenfoco estructural.

Referencias

Botero, R. (2017). Aranceles y dinamismo exportador. Bogotá. Recuperado el 9 de marzo de 2017, de www.larepublica.com.co Marzo 9 2017

Hawking, S. *et al.* (2010). *El gran diseño*. Barcelona: Crítica.

Keynes, J. M. (1970). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* (obra original publicada en 1939). México: FCE.

Krugman, P. *et al.* (2012). *Economía Internacional*. Madrid: McGraw Hill.

Marx, K. (1981). *Introducción general a la crítica de la economía política* (obra original publicada en 1857). México: Siglo XXI.

Marx, K. (1974). *El Capital* (obra original publicada en 1867). México: FCE.

Morin, E. (1990). *Introducción al pensamiento complejo*. París: ESF.

Prigogine, I. (1997). *El fin de las certidumbres*. Madrid: Taurus.

Prigogine, I. (1993). *¿Tan sólo una ilusión?* Barcelona: Tusquets.

Prigogine, I. *et al.* (1990). *La nueva alianza. Metamorfosis de la ciencia*. Madrid: Alianza.

Ricardo, D. (1973). *Principios de economía política y tributación* (obra original publicada en 1817). México: FCE.

Smith, A. (1961). *Indagación acerca de la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones* (obra original publicada en 1776). Madrid: Aguilar.

The Economist. (2017). “The world economy. An open and shut case. Special Report.” London. October 1st, 2016. (1-16).

WWW.BANREP.GOV.CO

WWW.CENSUS.GOV.CO

WWW.DANE.GOV.CO

WWW.USTR.GOV

WWW.WSJAMERICAS.COM (DISPONIBLE DIARIO EL TIEMPO, ENERO 27 2017, ECONOMÍA, PG. 3)