

REVISTA TIA

- Revista TIA - Tecnología, Investigación y Academia -
Publicación Facultad de Ingeniería y Red de Investigaciones de Tecnología Avanzada - RITA

Importaciones y Exportaciones en Colombia 2005 a 2020.

Autor (es): Wilson A. Pinzón R, Carlos A. Arango L., José M. Díaz P.

Citar:

Importaciones y Exportaciones en Colombia 2005 a 2020. *Commercial imports and exports in Colombia from 2005 to 2020.*¹

Wilson A. Pinzón R², Carlos A. Arango L.³, José M. Díaz P.⁴

Resumen. Aquí se exploran las condiciones de importación, exportación para Colombia en las décadas entre 2000 a 2020, basados en información pública disponible. Primero se presentan las condiciones generales aplicables al comercio exterior de Colombia y después se presentan las cifras para los años seleccionados. Colombia presenta un desbalance sistemático en sus exportaciones basadas principalmente en suministro de materias primas, con mercados interesantes por explorar y en pleno crecimiento como Turquía, La india, Egipto. Este desbalance basado en la exportación de materias primas es contraproducente para la competitividad del país, y no siempre mayor devaluación implica mejor posición exportadora para 41 de 59 renglones exportadores

Abstract. Here the import and export conditions for Colombia in the decades between 2000 and 2020 are explored, based on publicly available information. First, the general conditions applicable to Colombia's foreign trade are presented and then the figures for the selected years are presented. Colombia presents a systematic imbalance in its exports based mainly on the supply of raw materials, with interesting markets to explore and in full growth such as Turkey, India, Egypt. This imbalance based on the export of raw materials is counterproductive for the country's competitiveness, and a greater devaluation does not always imply a better export position for 41 of 59 exporting lines.

Palabras clave. Importaciones Comerciales, Exportaciones Comerciales, Colombia.

1 Mesa de Economía y Emprendimiento

2 Universidad Distrital “Francisco José de Caldas”, Facultad de Tecnológica. MSc. Ingeniería Industrial, wapinzon@udistrital.edu.co.

3 . Universidad de Lasalle, MSc. Ingeniería Industrial, Facultad de Ingeniería. cararango@unisalle.edu.co.

4 Corporación Universitaria Minuto de Dios Bogotá Colombia, Facultad Ciencias Empresariales. MSc. Ingeniería Industrial. jdiazpulido@uniminuto.edu

ANTECEDENTES

Los supuestos del Mercado Perfecto y Economía de la Información

Desde la teoría económica clásica se postula la preferencia sobre el mercado libre en la cual dispone sobre cuatro supuestos: la identificación univoca del artículo comercializado, la disponibilidad de información igual por parte de todos los compradores y vendedores, el nulo efecto de un solo comprador en el precio, el nulo efecto de ningún vendedor en el precio.

Así, el supuestos es el de la información perfecta, completa pertinente precisa y adecuada se puede contrastar para entonces asumir la existencia de un mercado perfecto y usar los postulados, modelos y conclusiones que de allí se derivan.

Puesto que los mercados mundiales disponen de continua actividad y estos son estudiados y clasificados, de allí se elaboran clasificaciones que incluyen países con diversos niveles y grados de desarrollo en múltiples aspectos, variables y ámbitos. Esta información se utiliza para comparar la evolución de estas unidades territoriales o países.

Sin embargo se identifica que éstas clasificaciones de comercio internacional son sesgadas y exageradas para favorecer a los países que más promueven el comercio mundial, (Efthymiou and Antoniou 2013)(Bergsteiner and Avery 2019).

Bergsteiner y Avery plantean que tales prácticas de recolección, selección, clasificación y ponderación de la información del funcionamiento de mercados territoriales, desde el punto de vista empírico y con preferencias a la ponderación para los países OCDE es un factor que perpetua las practicas destructivas ya que los enfoques metodológicos favorecen los sesgos ideológicos que mejoran la valoración de los países con fuerte sesgo neoliberal propio del World Economic Forum. Una vez corregido tales sesgos ideológicos los países OCDE, anglo parlantes obtienen menores valores de desempeño económico que lo que se obtendría sin este sesgo. Por el anterior sesgo podría ser más pertinente abordar el estudio de los flujos de materiales y mercancías en el comercio internacional desde la perspectiva de la economía de la Información dada la asimetría en la información presente. (Lake 2017), (Martínez-Ferrero, Ruiz-Cano, and García-Sánchez 2016)

De otro lado la existencia de ventajas competitivas, propias de los países y de su devenir histórico por sus características físicas, geográficas, demográficas, y de valores culturales entre otras implican diferencias en los mercados internacionales para su comprensión desde el supuesto del modelo del mercado perfecto, puesto que la especialización en si misma implica frecuentemente el poder del proveedor o del comprador (Yin, Feng, and Han 2021)whether the risk contribution for a given market is significant is detected when distinguishing between tail events driven by financial factors, economic fundamentals, or both. The results from the use of both in-sample and out-of-sample tests in the empirical work show that international risk spillovers are significantly affected by oil price shocks. Further, the predictability of systemic risk spillovers based on the oil market is robust during positive (or negative, (Li and Li 2019).

Por lo anterior la clasificación y ponderación en las valoraciones de la calidad del comercio fallan dado este sesgo lo que hace que de entrada no se puedan comportar como países compitiendo en un mercado perfecto. (Tee and Kew 2017)También se encuentra que para las empresas exportadoras, sus características, percepción de calidad, gasto publicitario afecta su posicionamiento en el mercado (Gervais 2015)

Hakanson encuentra la importancia de la distancia física y las barreras en los métodos de operación de los sistemas logísticos para las 25 mayores economías globales en el periodo 1962 a 2008. Propone como cada vez menos significativo el efecto de la distancia física atribuido por las mejoras en la implementación de las

tecnologías de la organización, la comunicación e información.(Håkanson 2014)first, geographic distance, such as freight and other costs related to the movement of physical goods, and second, \”psychic distance\”, such as the costs and difficulties of transferring and interpreting the information necessary to effect international transactions. Design/methodology/approach: The paper highlights that psychic distance perceptions between countries are not symmetric and that both exporters’ and importers’ perceptions are important. The empirical analysis covers international trade in three categories of goods among 25 major trading nations for the period 1962-2008, employing structural equation modeling, incorporating the mutual interdependence of the distance measures. Findings: Exporters’ perceptions are more important for trade in differentiated products than for standardized goods, which conversely are more strongly influenced by those of importers. Over time, the impact of both types of psychic distance has declined due to the dramatic improvements in communication and information technologies of recent decades. International markets have thereby become increasingly transparent, facilitating the matching of geographically proximate buyers and sellers in order to minimize transportation costs. These changes fundamentally affect the competitive landscape both for firms that seek to market their goods and services internationally and for domestic firms that face new and more intense competition from foreign rivals. Originality/value: The paper employs simultaneously a statistical methodology novel to the field and - for the first time in the literature - asymmetric measures of psychic distances as perceived by importers and exporters, respectively. Applying the methodology to different categories of goods demonstrates long-term trends in the differential impact of geographic and psychic distances. © Emerald Group Publishing Limited.”,”author”:[{“dropping-particle”：“”,“family”：“Håkanson”,“given”：“Lars”,“non-dropping-particle”：“”,“parse-names”：false,“suffix”：“”}],“container-title”：“International Marketing Review”,“id”：“ITEM-1”,“issue”：“3”,“issued”：{“date-parts”：[[“2014”]]},“title”：“The role of psychic distance in international trade: A longitudinal analysis”,“type”：“article-journal”,“volume”：“31”,“uris”：[“http://www.mendeley.com/documents/?uuid=5f12ca8d-8986-382c-8747-1d30fbdbd680”}],“mendeley”：{“formattedCitation”：“(Håkanson 2014

De otro los valores nacionales usado en regiones o en cada país afectan la posibilidad de comercio y a su vez esto afecta la distribución del ingreso por actividades económicas, en especial la confianza entre la población, así a mayor nivel de confianza menor nivel de desigualdad en el ingreso, según reporta Barone y Mocetti, (Barone and Mocetti 2016)we exploit the panel dimension of the data, thus controlling for any country unobservable time-invariant variables, and find a negative relationship between the two variables that holds only for developed countries. Second, we focus on these advanced economies and provide instrumental variable estimates using the predicted exposure to technological change as an exogenous driver of inequality. According to our findings, the negative causal effect of inequality on trust is even larger than that coming from ordinary least squares estimation. We also provide new insights on the effects of different dimensions of inequality, exploiting measures of both static inequality--such as the Gini index and top income shares--and dynamic inequality--proxied by intergenerational income mobility. (JEL D31, 015, Z13. Así los países con mayores niveles de confianza presentan mejor desempeño económico

Aceptación y Efecto del Libre Mercado Global

La posición política pro globalista propone como un beneficio del incremento de exportaciones o globalización y la existencia del efecto derrame en las economías , en inglés “spillover”, el cual consiste en la obtención de beneficios automáticos e indeterminados de forma específica basados en las interacciones de los agentes de mercado que se han especializado aparentemente basados en la mejora de las interacciones sociales y económicas causadas por la especialización que fundamenta o en la que se basa la posición pro exportadora. (Yin et al. 2021)whether the risk contribution for a given market is significant is detected when distinguishing between tail events driven by financial factors, economic fundamentals, or both. The results from the use of both in-sample and out-of-sample tests in the empirical work show that international risk spillovers are significantly affected by oil price shocks. Further, the predictability of systemic risk spillovers based on the oil market is robust during positive (or negative

De forma específica, se ha encontrado que para algunos países de Hispanoamérica el acceso a los mercados globales ha tenido un efecto positivo en el crecimiento económico de ellos, como es de esperarse según teoría económica a favor de la globalización en especial para países con un mayor nivel de negociación y productos con un mayor nivel de valor agregado (Roquez-Diaz and Escot 2018).

Sobre estas variables se busca identificar la dirección de la causalidad, es decir del origen de la relación entre las dos variables: crecimiento económico y apertura al comercio; cómo resultado para los diferentes países de la región hispanoamericana se ha encontrado situaciones diversas por lo que no se puede concluir respecto a la dirección causal generalizada para los países de toda la región, más si se ha identificado la direccionalidad para cada uno de los países estudiados en la región.

Para ello, Roque usa modelos de causalidad de Granger e identifica cuatro grupos : primero la liberalización de la economía como causa del crecimiento económico para: Chile, Perú, Nicaragua, y Uruguay; segundo el crecimiento económico como causa de la liberalización de la economía para: Colombia, Costa Rica, Guatemala, y Republica Dominicana; tercero una causalidad simultanea o de ambas direcciones para los países de : México y Honduras (Roquez-Diaz and Escot 2018), y un conjunto vacío sin relación entre el par de variables

Contrario a lo anterior cabe anotar como caso especial, particular y posible el crecimiento en las exportaciones de un país sin la implicación de crecimiento económico efectivo como es México, Con ello la actividad, consumo de recursos y su uso se incrementa más no así la posibilidad de acumulación de riqueza dentro del territorio nacional. Por lo tanto no necesariamente el incremento de actividad comercial implicará mejoras sustantivas en la riqueza de una nación(de Souza and Gomez-Ramirez 2018), o para Colombia dónde se identifica que el proceso de comercialización global ha integrado al país en redes y cadenas de bajo valor agregado, propias de economías agrarias y de extracción de minerales (López, Buitrago, and Suárez 2019). Bresnahan identifica que los beneficios postulados del libre comercio a escala global no se identifican para países africanos tropicales, Ghana, Kenia y Tanzania, para el periodo 1990 a 2015 (Bresnahan et al. 2016). Él Postula e identifica el no cumplimiento de al menos 1 de los tres supuestos para el incremento de la productividad promedio de los factores en cada uno de los países estudiados: comportamiento industrial, mercado de factores, socios comerciales. Para la China véase a Huang, (Huang, Wang, and Bao 2015)

Tasa de Cambio, Ciclo del dinero

La actividad exportadora involucra múltiples actores, entre ellos los intermediarios bancarios o financieros, la selección de éstos afecta no solo la eficiencia del proceso de exportación sino además la selección de la moneda de pago, afectando la macroeconomía de los países participantes, tanto por su política monetaria como por sus efectos en la política fiscal. (Vargas, Gonzalez, and Lozano 2015)

El tipo de cambio y su volatilidad entre el peso colombiano y el dólar estadounidense es conocido como el riesgo de volatilidad entre las monedas, y es una medida de cuan atractivo es mantener una moneda u otra para un usuario de ambas monedas, como lo o son los importadores y exportadores, y por esta vía obtener beneficios de las diferentes tasas de interés. Gamboa encontró que mantener la divisa colombiana como tipo de cambio fue atractivo en los años 2004, 2007, 2008 y 2012 para el periodo entre 2000 y 2016 (Gamboa-Estrada 2017)

Para Colombia se identifican varios factores en el tipo de cambio, identificando para el corto plazo el efecto de la microestructura económica, es decir de las transacciones entre agentes y a más largo plazo identifica el efecto de la macro estructura económica del país, (Murcia and Rojas 2014). También identifica un incremento de la importancia de los aspectos externos respecto al movimiento económico externo a medida que pasan los años.

Respecto a los mecanismos de transmisión de precios internacionales a los productores locales se ha identificado con claridad la participación de la tasa de cambio, para la actividad productiva para la actividad agraria y extractiva (Otero and Celis 2019) según los postulados clásicos del efecto de la tasa de cambio. Sin embargo las cantidades exportadas y los valores exportados muestran lo contrario, es decir una independencia en este sentido y referentes al empleo de mano de obra con resultados contrarios a lo esperado para 41 de 59 sectores industriales estudiados, (Pelaez S. and Sierra S. 2016). De otro lado se dispone de estudios especializados para cultivos de arroz y café entre otros (Troncoso-Sepúlveda 2019),

Se identifica que entre mayor sea el grado de vulnerabilidad de la firma exportadora y más fuerte sea el mercado destino y mejor el flujo de materiales, más se preferirá el precio de venta en función de la moneda local. El estudio en cuestión es elaborado nivel de firma para Colombia entre los años 2007 a 2015. También se encontró que el aspecto industrial y estratégico son elementos secundarios en la elección de la moneda en la que se valoran los productos comerciados (Liu and Lu 2019). De otro lado la naturaleza y comportamiento de las firmas depende de su estructura interna, sus valores aceptados que a su vez afectan tanto el método de organización, de control interno y por lo tanto la posibilidad de la actividad exportadora, (Villalonga et al. 2019)

La rentabilidad monetaria para las empresas está directamente vinculado al ciclo del dinero. Jalal y Khaksari encontraron que a nivel de país los países con menor nivel de desarrollo relativo obtienen tiempos de ciclo de dinero mayor, afectando también el flujo de materias primas y de obtención de materias primas propio de la logística y de los procesos de transporte, traslado y exportación de materiales y productos. (Jalal and Khaksari 2020).

De forma efectiva este hecho tiene repercusión e tanto en la velocidad de flujo de dinero internacional y con efecto a su balanza de pagos, así como lo atractivo del país para la inversión en actividades productivas, estudio que incluía a Colombia y a más de 80 países con más de 350.000 registros sobre empresas individuales. Estudios detallados dentro de un solo país están disponible para la economía Hindú confirmando estos resultados, (Gupta and Mahakud 2019),y para la economía china (Huang et al. 2018)

Colombia Tratados de Libre Comercio

Colombia ha firmado diferentes tratados de libre comercio, FTAS, en especial con los países miembros de la OCDE y de la OTAN, entre ellos : Israel (Calle and De la Peña Cárdenas 2019)

some indicators are presented to show an overview of the degree of complementarity, similarity and comparative advantages revealed. The results show that the commercial effect is very low for both countries and that there are minimum potential risks. However, several opportunities of new exports for specific sectors are identified.

JEL Codes: F14, F15, F17.””author”:[{“dropping-particle”:.””,“family”:.”Calle”,”given”:.”Stella Del Pilar Venegas”,”non-dropping-particle”:.””,“parse-names”:.false,”suffix”:.””}],{“dropping-particle”:.””,“family”:.”la Peña Cárdenas”,”given”:.”Nicolás”,”non-dropping-particle”:.”De”,”parse-names”:.false,”suffix”:.””}],”container-title”:.”Cuadernos de Administracion”,”id”:.”ITEM-1”,”issue”:.”59”,”issued”:{“date-parts”:[[“2019”]]},”title”:.”Estimation of the commercial effect of a colombia-israel fta: Trade overview and partial equilibrium analysis, 2004-2014”,”type”:.”article-journal”,”volume”:.”32”},”uris”:[“http://www.mendeley.com/documents/?uuid=dc39cce8-d827-3f1c-b1a0-c8f3202e54e4”]},{“formattedCitation”:.”(Calle and De la Peña Cárdenas 2019, la India (De Miranda Parrondo, Peláez Soto, and Velandia Campos 2016), Estados Unidos de América (Llain-Arenilla and Insignares-Cera 2016); Turquía (Gómez-Abella, Pereira-Villa, and Gaitán-Guerrero 2013)diversification and competition present in trade between Colombia and Turkey, as well as those specific ones that would result from a free trade agreement.

Five indicators are calculated to characterize trade and trade policy. Disaggregated data from 2010 is used to conduct partial equilibrium simulations yielding estimates on trade, welfare and income effects. The results show that a tariff reduction would result in a trade increase of 3.7% during the first year, mostly reflected in Colombian imports of textiles and exports of bananas.

There would also be net trade creation effects, and trade diversion would affect the European Union, the United States and Ecuador. Turkish and Colombian consumers would gain in terms of welfare and Turkish tax revenues would fall more than those of Colombia.”,”author”:[{“dropping-particle”：“”,”family”：“Gómez-Abella”,”given”：“Daniel”,”non-dropping-particle”：“”,”parse-names”：false,”suffix”：“”}},{“dropping-particle”：“”,”family”：“Pereira-Villa”,”given”：“Catherine María”,”non-dropping-particle”：“”,”parse-names”：false,”suffix”：“”}},{“dropping-particle”：“”,”family”：“Gaitán-Guerrero”,”given”：“Loly Aylú”,”non-dropping-particle”：“”,”parse-names”：false,”suffix”：“”}]},”container-title”：“Cuadernos de Administracion”,”id”：“ITEM-1”,”issue”：“46”,”issued”：{“date-parts”：[[“2013”]]},”title”：“Impacto de un TLC en el comercio entre Colombia y Turquía”,”type”：“article-journal”,”volume”：“25”},”uris”：[“http://www.mendeley.com/documents/?uuid=a7d73d19-c19b-350c-bfdd-d3372edd1e9b”]},”mendeley”：{“formattedCitation”：“(Gómez-Abella, Pereira-Villa, and Gaitán-Guerrero 2013 y potencialmente podría tener un acuerdo multilateral con los países de la región del Pacífico, ATPA, estos ya fuera del marco de la OTAN (Coutin and Terán 2016) (Medina et al. 2019).

De otro lado dada la ventaja competitiva de la región donde múltiples países disponen de ofertas similares es posible hacer un panorama de la región ante el sector del Agro (Josling et al. 2015) Cada uno de los citados autores revisa de forma específica un tratado comercial de Colombia con cada una de las regiones en mención.

Es de anotar que se ha encontrado diferentes comportamientos o dinámicas asociadas a las negociaciones comerciales multilaterales, diferencias basadas en el tamaño de las economías que buscan el acuerdo comercial, con variadas repercusiones para permitir el comercio internacional, (Lake 2017)

La inclusión a uno u otro bloque comercial corresponde a la Estrategia de los sectores del país o a los direccionamientos que recibe acata o negocia el gobierno Nacional con organismos de financiamiento internacional, frecuentemente en pro de tomar deuda externa por décadas o cientos de años (Brenes, Montoya, and Ciravegna 2014)

Consecuencias el Comercio internacional en la Actividad social

Challe y sus colegas (Challe, Lopez, and Mengus 2019) encuentran que los ingresos de capital en un país tienen como consecuencia la disminución de la calidad de las instituciones con datos entre 1995 a 2015. Los indicadores de la calidad de las instituciones son: Control de la corrupción, eficiencia del gobierno, libertad de expresión y responsabilidad administrativa del gobierno, Imperio de la Ley o del estado de derecho, calidad regulatoria y estabilidad política

Así Los precios relativos de los bienes pueden tener efecto tanto en la actividad económica como en el comportamiento social. Así se vincula al tráfico ilegal la violencia armada y el precio en los mercados de referencia (Millán y Quijano 2020)

Importaciones y Exportaciones en Colombia 2005 a 2020

La tabla 1 indica los países desde los cuales Colombia importó diferentes mercancías, los valores están en miles de dólares estadounidenses. La columna Total contiene el subtotal para los 7 periodos anuales seleccionados: 2001, 2004, 2007, 2010, 2012, 2015 y 2018. Los datos del año 2020 aún no se han publicado,

pero con el propósito de disponer de datos de manera uniforme se presentan los periodos seleccionados. En esta forma el país del que más han importado mercancía es la China, seguido de Estados Unidos, Alemania La tabla 2 dispone de los datos similares pero referentes a las exportaciones de Colombia.

La tabla 3 y la Tabla 4 indican los países con menor y peor balanza comercial para Colombia considerando los 7 periodos seleccionados entre 2000 a 2020. El resultado del balance está al Final de cada una de las tablas.

País Exportador	Valor	2.001	2.004	2.007	2.010	2.012	2.015	2.018
China	20947455758	532.196.420	1.186.651.162	2.440.119.342	3.155.527.558	4.097.564.438	4.546.936.447	4.988.460.391
Estados Unidos	17394664118	1.458.160.839	1.629.688.791	2.325.076.297	2.556.198.384	3.089.864.011	3.003.691.733	3.331.984.063
Alemania	16757923132	1.142.853.440	1.823.484.192	2.657.682.708	2.542.192.630	2.820.259.221	2.657.098.273	3.114.352.668
Japón	9229776778	806.688.159	1.131.522.275	1.428.654.074	1.539.547.669	1.597.240.049	1.249.747.013	1.476.377.539
Francia	6751079171	579.198.212	827.416.847	1.079.461.424	1.023.302.089	1.116.921.093	987.882.427	1.136.897.079
Países Bajos	6159796673	432.315.736	636.080.597	955.281.102	985.291.744	1.104.923.588	874.658.272	1.171.245.634
Italia	6093645506	488.504.038	707.086.253	1.000.406.821	893.679.663	1.003.057.698	913.977.443	1.086.933.590
Reino Unido	5890127514	558.850.912	710.055.912	908.010.979	844.028.239	962.451.511	932.591.364	974.138.597
Corea	5844115179	300.861.771	507.689.215	742.954.208	932.761.242	1.095.708.903	1.053.801.463	1.210.338.377
Hong Kong	5558632736	382.134.483	531.211.088	698.771.154	801.384.026	985.814.939	1.021.105.565	1.138.211.481
Canadá	5396401058	522.117.555	634.322.374	839.763.209	773.159.794	908.197.937	817.394.644	901.445.545
Bélgica	5297173652	380.618.980	615.380.845	863.487.683	815.191.834	893.708.842	795.478.312	933.307.156
Rusia	4697647865	199.736.792	363.200.761	704.532.802	794.135.043	1.049.532.848	687.815.304	898.694.315
México	4236517517	316.772.432	375.960.894	543.642.422	596.610.153	741.413.317	761.054.999	901.063.300
España	3424822692	232.297.674	365.454.709	507.507.842	492.530.663	571.872.895	565.019.364	690.139.545
Arabia	3120118967	135.348.078	251.102.290	465.711.966	501.154.033	774.747.975	402.983.519	589.071.106
Suiza	2975527995	164.195.398	246.019.819	344.561.946	391.218.552	624.565.343	583.918.391	621.048.546
India	2726182854	87.756.977	151.808.404	291.796.110	440.816.987	579.129.548	528.762.009	646.112.819
Malasya	2528684966	176.008.227	253.279.400	351.923.724	397.581.386	454.898.997	400.421.745	494.571.487
Australia	2421098462	126.576.382	172.968.074	282.363.028	424.217.461	524.932.418	382.385.372	507.655.727
Brasil	2382243832	116.573.185	193.354.493	321.297.742	403.830.197	485.156.021	382.253.774	479.778.420
Suecia	2010917555	152.606.630	246.619.407	338.122.943	316.821.234	344.878.334	280.002.408	331.866.599
Polonia	2081752055	70.734.282	147.557.859	277.569.968	314.129.894	359.207.197	388.922.320	523.630.535

Tabla 1 Importado por Colombia en 1.000 USD. Fuente, TradeMap. Cálculos Propios

País Importador	Valor	2.001	2.004	2.007	2.010	2.012	2.015	2.018
Estados Unidos	27.824.132.977	2.281.800.317	3.050.608.435	4.034.241.548	3.936.519.807	4.669.355.421	4.626.849.133	5.224.758.316
China	17.579.298.907	487.105.767	1.122.457.490	1.912.230.889	2.792.003.160	3.636.398.428	3.359.128.649	4.269.974.524
Alemania	13.672.650.733	972.044.136	1.436.300.036	2.118.615.626	2.133.633.548	2.322.426.419	2.115.232.772	2.574.398.196
Reino Unido	8.316.305.720	717.405.893	1.005.772.382	1.359.835.840	1.255.235.046	1.378.274.021	1.260.502.118	1.339.280.420
Francia	7.655.335.097	587.731.287	868.483.698	1.222.728.867	1.198.343.007	1.333.350.461	1.126.796.503	1.317.901.274
Honk Kong	6.053.173.599	404.017.852	545.914.408	740.264.938	882.738.397	1.106.972.937	1.118.611.002	1.254.654.065
Italia	5.979.154.806	472.253.240	710.533.702	1.023.645.033	973.968.747	978.208.233	821.866.528	998.679.323
Países Bajos	5.513.433.347	391.124.415	568.028.047	842.735.435	879.973.275	1.001.210.649	787.456.690	1.042.904.836
Corea	5.277.806.780	282.194.176	448.921.848	713.683.318	850.416.010	1.039.151.190	873.095.453	1.070.344.785
Canadá	5.219.665.713	443.247.455	547.747.405	761.293.241	784.217.405	924.732.364	838.749.461	919.678.382
Eslovaquia	5.118.570.362	339.524.485	577.443.002	900.889.473	759.858.345	805.389.058	770.943.228	964.522.771
Bélgica	5.057.528.268	357.395.023	572.956.475	826.071.595	782.511.797	875.765.330	742.050.087	900.777.961
México	4.357.691.225	336.753.779	393.616.754	563.853.026	602.963.463	741.502.819	790.464.446	928.536.938

India	4.211.256.049	101.342.210	197.962.251	437.290.590	700.058.769	977.952.756	781.489.471	1.015.160.002
Suiza	2.729.174.703	168.203.592	231.938.117	322.693.578	352.561.247	590.142.127	506.304.922	557.331.120
Rusia	2.566.396.496	83.730.725	151.138.029	399.451.909	457.823.316	632.385.839	365.563.932	476.302.746
Australia	2.440.350.834	128.639.962	218.965.429	330.943.051	403.406.665	502.241.665	401.585.772	454.568.290
Turquía	2.322.688.833	82.798.161	195.079.529	340.125.427	371.088.662	473.090.284	414.413.016	446.093.754
Polinia	2.249.456.745	98.894.868	176.308.791	328.344.964	348.255.184	382.860.219	379.392.942	535.399.777
Malasia	2.159.033.866	147.693.218	210.313.615	292.208.610	329.172.546	392.393.241	352.349.198	434.903.438
Austria	2.015.090.812	140.983.140	222.522.295	312.111.304	301.185.331	339.314.555	312.246.637	386.727.550
Brasil	1.993.366.989	111.203.515	125.671.227	241.234.882	363.536.851	446.366.954	342.892.423	362.461.137
Suecia	1.877.992.668	127.072.548	201.665.036	305.645.395	297.576.470	329.084.818	276.721.032	340.227.369

Tabla 2 Exportado por Colombia en 1.000 USD. Fuente, TradeMap. Cálculos Propios

N	Etiquetas de fila	Colombia exportó	Colombia Importó	Balance, 1.000 USD
1	Estados Unidos	27.824.132.977	17.394.664.118	10.429.468.859
2	Eslovaquia	5.118.570.362	823.957.439	4.294.612.923
3	Reino Unido	8.316.305.720	5.890.127.514	2.426.178.206
4	India	4.211.256.049	2.726.182.854	1.485.073.195
5	Francia	7.655.335.097	6.751.079.171	904.255.926
6	Turquia	2.322.688.833	1.559.691.598	762.997.235
7	Grecia	797.413.186	359.339.706	438.073.480
8	Egipto	661.630.687	270.176.817	391.453.870
9	Portugal	992.003.713	704.352.352	287.651.361
10	Marruecos	458.954.914	244.446.358	214.508.556
11	Rumania	836.408.852	645.467.209	190.941.643
12	Croacia	282.321.162	158.567.888	123.753.274
13	México	4.357.691.225	4.236.517.517	121.173.708
14	Jordania	165.948.623	69.237.466	96.711.157
15	Serbia	229.017.943	136.315.206	92.702.737
16	Luxemburgo	274.696.218	184.074.639	90.621.579
17	Ucrania	690.240.305	607.701.049	82.539.256
18	Panamá	177.878.884	103.128.869	74.750.015
19	Bulgaria	354.302.846	280.039.998	74.262.848
20	Israel	803.699.764	738.591.082	65.108.682
21	Austria	2.015.090.812	1.950.397.103	64.693.709

Tabla 3 Balanza Positiva de Comercio Internacional. Cálculos Propios

A partir de las anteriores tablas se puede identificar como algunos destinos son poco considerados en el imaginario de los nacionales colombianos como buenos destinos para las exportaciones: Eslovaquia, India, Turquía, Grecia, Egipto, Portugal. Países algunos de los cuales se han definido tratados de libre comercio. Países miembros de la OCDE y de la OTAN, entre ellos : Israel (Calle and De la Peña Cárdenas 2019) some indicators are presented to show an overview of the degree of complementarity, similarity and comparative advantages revealed. The results show that the commercial effect is very low for both countries and that there are minimum potential risks. However, several opportunities of new exports for specific sectors are identified. JEL Codes: F14, F15, F17.”,”author”:[{“dropping-particle”:.”,”family”:”Calle”,”given”:”Stella Del Pilar Venegas”,”non-dropping-particle”:.”,”parse-names”:false,”suffix”:.”}, {“dropping-particle”:.”,”family”:”la Peña Cárdenas”,”given”:”Nicolás”,”non-dropping-particle”:.”De”,”parse-names”:false,”suffix”:.”}],”container-title”:”Cuadernos de Administracion”,”id”:.”ITEM-1”,”issue”:.”59”,”issued”:{“date-parts”:[["2019"]]},”ti-

le”:"Estimation of the commercial effect of a colombia-israel fta: Trade overview and partial equilibrium analysis, 2004-2014", "type": "article-journal", "volume": "32", "uris": ["http://www.mendeley.com/documents/?uuid=dc39cce8-d827-3f1c-b1a0-c8f3202e54e4"], "mendeley": {"formattedCitation": "(Calle and De la Peña Cárdenas 2019, la India (De Miranda Parrondo, Peláez Soto, and Velandia Campos 2016), Estados Unidos de América (Llain-Arenilla and Insignares-Cera 2016); Turquía (Gómez-Abella, Pereira-Villa, and Gaitán-Guerrero 2013) diversification and competition present in trade between Colombia and Turkey, as well as those specific ones that would result from a free trade agreement. Five indicators are calculated to characterize trade and trade policy. Disaggregated data from 2010 is used to conduct partial equilibrium simulations yielding estimates on trade, welfare and income effects. The results show that a tariff reduction would result in a trade increase of 3.7% during the first year, mostly reflected in Colombian imports of textiles and exports of bananas. There would also be net trade creation effects, and trade diversion would affect the European Union, the United States and Ecuador. Turkish and Colombian consumers would gain in terms of welfare and Turkish tax revenues would fall more than those of Colombia.", "author": [{"dropping-particle": "", "family": "Gómez-Abella", "given": "Daniel", "non-dropping-particle": "", "parse-names": false, "suffix": ""}, {"dropping-particle": "", "family": "Pereira-Villa", "given": "Catherine María", "non-dropping-particle": "", "parse-names": false, "suffix": ""}, {"dropping-particle": "", "family": "Gaitán-Guerrero", "given": "Loly Aylú", "non-dropping-particle": "", "parse-names": false, "suffix": ""}], "container-title": "Cuadernos de Administracion", "id": "ITEM-1", "issue": "46", "issued": {"date-parts": [{"2013}], "title": "Impacto de un TLC en el comercio entre Colombia y Turquía", "type": "article-journal", "volume": "25", "uris": ["http://www.mendeley.com/documents/?uuid=a7d73d19-c19b-350c-bfdd-d3372edd1e9b"], "mendeley": {"formattedCitation": "(Gómez-Abella, Pereira-Villa, and Gaitán-Guerrero 2013. De otro lado algunos países se destacan por general un desbalance sobre el comercio: China, Alemania, Rusia, países bajos, Noruega, Corea Irlanda. Ante estos cabe la posibilidad de establecer relaciones de forma más eficiente, incluso con una mejor propensión de imagen. Es de anotar que en general la balanza comercial colombiana es negativa respecto al volumen de transacciones, con lo cual, la acumulación por actividad comercial no es posible por la sola diferencia de pagos.,

Conclusiones.

Colombia presenta un desbalance sistemático en sus exportaciones basadas principalmente en suministro de materias primas, con mercados interesantes por explorar y en pleno crecimiento como Turquía, La india, Egipto. Este desbalance basado en la exportación de materias primas es contraproducente para la competitividad del país, y no siempre mayor devaluación implica mejor posición exportadora para 41 de 599 renglones exportadores

N	Etiquetas de fila	Colombia exportó	Colombia Importó	Balance, 1.000 USD
1	China	17.579.298.907,00	20.947.455.758,00	(3.368.156.851,00)
2	Alemania	13.672.650.733,00	16.757.923.132,00	(3.085.272.399,00)
3	Rusia	2.566.396.496,00	4.697.647.865,00	(2.131.251.369,00)
4	Países Bajos	5.513.433.347,00	6.159.796.673,00	(646.363.326,00)
5	Irlanda	1.044.621.792,00	1.684.233.201,00	(639.611.409,00)
6	Noruega	982.435.772,00	1.594.879.895,00	(612.444.123,00)
7	Corea	5.277.806.780,00	5.844.115.179,00	(566.308.399,00)
8	Kuwait	319.186.609,00	823.682.221,00	(504.495.612,00)
9	Emiratos Arabes	1.873.120.048,00	2.314.082.997,00	(440.962.949,00)
10	Nigeria	381.428.878,00	806.150.763,00	(424.721.885,00)

11	Qatar	165.027.693,00	558.719.824,00	(393.692.131,00)
12	Brasil	1.993.366.989,00	2.382.243.832,00	(388.876.843,00)
13	Angola	184.803.896,00	511.152.060,00	(326.348.164,00)
14	Suiza	2.729.174.703,00	2.975.527.995,00	(246.353.292,00)
15	Bélgica	5.057.528.268,00	5.297.173.652,00	(239.645.384,00)
16	Indonesia	1.621.440.539,00	1.840.784.917,00	(219.344.378,00)
17	Venezuela	245.097.643,00	454.376.404,00	(209.278.761,00)
18	Canadá	5.219.665.713,00	5.396.401.058,00	(176.735.345,00)
19	Argelia	398.104.601,00	550.200.306,00	(152.095.705,00)
20	Suecia	1.877.992.668,00	2.010.917.555,00	(132.924.887,00)
21	Dinamarca	1.139.787.962,00	1.265.139.576,00	(125.351.614,00)

Tabla 4 Balanza Negativa de Comercio Internacional. Cálculos Propios

Referencias bibliográficas.

Barone, Guglielmo, and Sauro Mocetti. 2016. "Inequality and Trust: New Evidence from Panel Data.(Report)." *Economic Inquiry* 54(2):794. doi: 10.1111/ecin.12309.

Bergsteiner, Harald, and Gayle Avery. 2019. "Misleading Country Rankings Perpetuate Destructive Business Practices." *Journal of Business Ethics* 159(3):863–81. doi: 10.1007/s10551-018-3805-6.

Brenes, Esteban R., Daniel Montoya, and Luciano Ciravegna. 2014. "Differentiation Strategies in Emerging Markets: The Case of Latin American Agribusinesses." *Journal of Business Research* 67(5):847–55. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.07.003>.

Bresnahan, L., I. Coxhead, J. Foltz, and T. Mogues. 2016. "Does Freer Trade Really Lead to Productivity Growth? Evidence from Africa." *World Dev.* 86(C):18–29. doi: 10.1016/j.worlddev.2016.05.007.

Calle, Stella Del Pilar Venegas, and Nicolás De la Peña Cárdenas. 2019. "Estimation of the Commercial Effect of a Colombia-Israel Fta: Trade Overview and Partial Equilibrium Analysis, 2004-2014." *Cuadernos de Administracion* 32(59). doi: 10.11144/Javeriana.cao32-59.etcec.

Challe, Edouard, Jose Ignacio Lopez, and Eric Mengus. 2019. "Institutional Quality and Capital Inflows: Theory and Evidence.(Report)." *Journal of International Money and Finance* 96:168. doi: 10.1016/j.jimonfin.2019.05.005.

Coutin, Ricardo, and José Miguel Terán. 2016. "La Alianza Del Pacífico: ¿apuesta Estratégica de La Política Exterior Colombiana?" *Estudios Gerenciales* 32(141). doi: 10.1016/j.estger.2016.10.008.

Efthymiou, D., and C. Antoniou. 2013. "How Do Transport Infrastructure and Policies Affect House Prices and Rents? Evidence from Athens, Greece." *Transportation Research Part A: Policy and Practice* 52:1–22. doi: <https://doi.org/10.1016/j.tra.2013.04.002>.

Gamboa-Estrada, Fredy. 2017. "Carry Trade Incentives and Turbulence in the Foreign Exchange Market in Colombia.(Report)." *Manchester School* 85(S1):57. doi: 10.1111/manc.12195.

- Gervais, A. 2015. "Product Quality and Firm Heterogeneity in International Trade." *Can. J. Econ.-Rev. Can. Econ.* 48(3):1152–74. doi: 10.1111/caje.12171.
- Gómez-Abella, Daniel, Catherine María Pereira-Villa, and Loly Aylú Gaitán-Guerrero. 2013. "Impacto de Un TLC En El Comercio Entre Colombia y Turquía." *Cuadernos de Administracion* 25(46).
- Gupta, Gaurav, and Jitendra Mahakud. 2019. "Alternative Measure of Financial Development and Investment-Cash Flow Sensitivity: Evidence from an Emerging Economy." *Financial Innovation* 5(1):1–28. doi: 10.1186/s40854-018-0118-9.
- Håkanson, Lars. 2014. "The Role of Psychic Distance in International Trade: A Longitudinal Analysis." *International Marketing Review* 31(3). doi: 10.1108/IMR-04-2013-0079.
- Huang, Jiuli, Yanling Wang, and Qun Bao. 2015. "Firm Productivity and Sales Destinations: Evidence from within China.(Report)." *Economic Inquiry* 53(1):205. doi: 10.1111/ecin.12150.
- Huang, Yi, Chen Lin, Sibio Liu, and Heiwai Tang. 2018. "Trade Linkages and Firm Value: Evidence from the 2018 US-China 'Trade War.'" *SSRN Electronic Journal*. doi: 10.2139/ssrn.3227972.
- Jalal, Abu, and Shahriar Khaksari. 2020. "Cash Cycle: A Cross-Country Analysis.(ORIGINAL ARTICLE)." *Financial Management* 49(3):635. doi: 10.1111/fima.12273.
- Josling, Tim, Mechel Paggi, John Wainio, and Fumiko Yamazaki. 2015. "Latin American Agriculture in a World of Trade Agreements." *American Journal of Agricultural Economics* 97(2):546–67. doi: 10.1093/ajae/aau116.
- Lake, James. 2017. "Free Trade Agreements as Dynamic Farsighted Networks.(Abstract)." *Economic Inquiry* 55(1):31. doi: 10.1111/ecin.12360.
- Li, Jie, and Ping Li. 2019. "Empirical Analysis of the Dynamic Dependence between WTI Oil and Chinese Energy Stocks." *Energy Economics*. doi: 10.1016/j.eneco.2019.01.027.
- Liu, Tao, and Dong Lu. 2019. "Trade, Finance and Endogenous Invoicing Currency: Theory and Firm-Level Evidence." *Pacific-Basin Finance Journal* 56:21–44. doi: 10.1016/j.pacfin.2019.05.007.
- Llain-Arenilla, Shirley, and Silvana Insignares-Cera. 2016. "Efectos Del Tratado de Libre Comercio Entre Colombia y Estados Unidos En Torno Al Contrato de Franquicia Internacional." *Vniversitas* 65(132). doi: 10.11144/Javeriana.vj132.etc.
- López, Jorge Coronel, Jenny Paola Danna Buitrago, and Álvaro Mercado Suárez. 2019. "Trade Liberalization in Colombia: Modernization or Pitfall?" *Revista de Economía Institucional* 21(41). doi: 10.18601/01245996.v21n41.04.
- Martínez-Ferrero, Jennifer, David Ruiz-Cano, and Isabel María García-Sánchez. 2016. "The Causal Link between Sustainable Disclosure and Information Asymmetry: The Moderating Role of the Stakeholder Protection Context." *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* 23(5). doi: 10.1002/csr.1379.
- Medina, Tahina Ojeda, Enara Echart Muñoz, Alejandra Kern, Lara Weisstaub, Eduardo Paz Rada, Clayton M. Cunha Filho, Bernardo Alfredo Hernández-Umaña, Guiby Vargas, Carolina Viola, Mónica Páez, Jacqueline

Melgar, Bernabé Malacalza, Héctor Moncada, Keily Salgado, Luis Olivera Cárdenas, Michele Dolcetti-Marcolini, Maribel Aponte García, Juan Pablo Prado Lallande, Yuliana Rodríguez Portilla, Damián Paikin, Yaqueline Suleyma Rodas, Giuseppe Lo Brutto, Eduardo Crivelli, Juan Pablo Prado Lallande, and Yuliana Rodríguez Portilla. 2019. “LA ALIANZA DEL PACÍFICO.” Pp. 189–204 in *La cooperación Sur-Sur en América Latina y el Caribe*. CLACSO.

Millán y Quijano, Jaime. 2020. “INTERNAL COCAINE TRAFFICKING AND ARMED VIOLENCE IN COLOMBIA.” *Economic Inquiry* 58(2):624–41. doi: 10.1111/ecin.12771.

De Miranda Parrondo, Mauricio;, José Tomás Peláez Soto, and Sebastián Velandia Campos. 2016. “Colombia and India: Trade Relations, Investment and Exchange Opportunities.” *Journal of Business* 8(1).

Murcia, Andrés, and Diego Rojas. 2014. “Determinantes de La Tasa de Cambio En Colombia: Un Enfoque de Microestructura de Mercados.” *Ensayos Sobre Política Económica* 32(74). doi: 10.1016/S0120-4483(14)70027-2.

Otero, Jorge David Quintero, and Johan Ruíz Celis. 2019. “Efectos y Canales de Transmisión Del Tipo de Cambio Sobre La Producción Sectorial En Colombia.” *Cuadernos de Economía* 42(118). doi: 10.32826/cude.v42i118.68.

Pelaez S., Jose Tomas, and Lya Paola Sierra S. 2016. “Does Industrial Employment React to Movements in the Real Exchange Rate? An Empirical Analysis for Colombia, 2000-2010.” *Latin American Journal of Economics* 53(1):39. doi: 10.7764/LAJE.53.1.39.

Roquez-Diaz, Adolfo, and Lorenzo Escot. 2018. “Relationship between Trade Openness and Economic Growth in Latin America: A Causality Analysis with Heterogeneous Panel Data.” *Review of Development Economics* 22(2). doi: 10.1111/rode.12358.

de Souza, Joao Paulo A., and Leopoldo Gomez-Ramirez. 2018. “The Paradox of Mexico’s Export Boom without Growth: A Demand-Side Explanation.” *Structural Change and Economic Dynamics* 47:96. doi: 10.1016/j.strueco.2018.08.001.

Tee, Lain-Tze, and Si-Roei Kew. 2017. “Does International Financial Reporting Standards Convergence Promote Informational Efficiency?” *Asian Journal of Accounting and Governance* 8(Special Issue). doi: 10.17576/ajag-2017-08si-07.

Troncoso-Sepúlveda, Ricardo. 2019. “Transmisión de Los Precios Del Arroz En Colombia y El Mundo.” *Lecturas de Economía* (91). doi: 10.17533/udea.le.n91a05.

Vargas, Hernando, Andres-- Gonzalez, and Ignacio Lozano. 2015. “Macroeconomic Gains from Structural Fiscal Policy Adjustments: The Case of Colombia.” *Economía (Washington, D.C.)* 15(2):39–81.

Villalonga, Belen, Maria-Andrea Trujillo, Alexander Guzman, and Neila Caceres. 2019. “What Are Boards For? Evidence from Closely Held Firms in Colombia.(Survey).” *Financial Management* 48(2):537. doi: 10.1111/fima.12224.

Yin, Libo, Jiabao Feng, and Liyan Han. 2021. “Systemic Risk in International Stock Markets: Role of the Oil Market.” *International Review of Economics and Finance* 71. doi: 10.1016/j.iref.2020.09.024.